

# ГРАНЬ

„ G R A G N E ”

*REVUE TRIMESTRIELLE*

№ 1

МАРТ - МАЙ

1939

ПАРИЖ

Digitized by the Internet Archive  
in 2010 with funding from  
University of North Carolina at Chapel Hill

<http://www.archive.org/details/granserial1andr>

*REVUE TRIMESTRIELLE*

Кончено время игры,  
Дважды цвѣтам не цвѣсти  
Гумилев.

# Г Р А Н Ь

ОТКЛИКИ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ И МЫСЛИ

Подъ редакціей:

С. В. ИГУЛОВА и И. Я. САВИЧА

№ 1.

МАРТ - МАЙ

1939

ПАРИЖ

## СОДЕРЖАНІЕ.

---

Борис Алексѣев. — В походѣ. ....	3
Иван Савин. — Из посмертных стихотвореній. ....	9
Роман Редлих. — Гравюра на деревѣ. ....	12
Эсвеи. — На чертѣ. ....	20
И. Я. Савич. — Рожденіе доктрины. ....	24
С. В. Іегулов. — Облики русскаго парламентаризма. ....	37
Д-р фил. Н. А. Реймерс. — Понятіе <i>a priori</i> у Канта и Шопенгауэра. ....	43
Библіографія .....	50
<div style="padding-left: 20px;"> Б.: В. Сирин. «Приглашеніе на казнь».  — С. І.: Ирина Кунина «Красная феска».  — С. І.: К. В. Озолъс. «Мемуары посланника».  — Т.: И. А. Ильин. «Основы борьбы за Національную Россію».  — И. Я. С.: Генерал А. И. Деникин. «Міровыя событія и русскій вопрос».  — О. В. Гефдинг: «Assignement in Utopia» E. Lyons.  — Б.: «Подколотный ягненок».  — Т.: «Россія под игом» № 4 и № 5.  — И. Я. С.: Л. Н. Шишков. «Почему мы вѣрим в Россію».  — От Редакціи </div>	
Зарубежная жизнь — И. Туптало: Слова и Дѣла. ....	60
Вопросы и отвѣты .....	62
Письмо в Редакцію .....	63
От Редакціи .....	64
Книги, поступившія для отзыва .....	64

## В ПОХОДЪ.

(Отрывок из цикла «Легіон»).

«...За жар души, растраченной  
въ пустынь».

Лермонтов.

Чисто-чисто подметенная земля. Сухая, красновато-темнаго цвѣта. На ней аккуратно, как будто бы чьими-то заботливыми руками, разложены камешки: угловатые, круглые, черные, бѣлые в жилках, матовые, но больше всего отполированных, блестящих, блестящих и скользких. Один из таких камешков лежит у меня на языкѣ. Я сосу его и прижимаю иногда к пересыхающему небу. Я провожу языком по обожженным губам, с висящей кусками кожей. Я хочу пить, пить, пить. Все время хочу пить, уже много, много дней подряд. Хочу пить холодную, прозрачную воду, без привкуса селитры, без мути.

Эх, опять!.. Он все время отстаёт, и мнѣ приходится сдерживать моего Канара. Вот и сейчас Канар, смотря серьезно своими прекрасными глазами, слегка ткнулся в спину Вирта. Этого блѣдный нѣмчик тает на глазах, изнемогая от дизентеріи. И все-таки он идет. Идет как автомат, быстро, быстро перебирая ногами, безучастный ко всему. Он даже не обернулся на толчек моего мула. Бѣдный Вирт, он не может ѣхать верхом: ему дѣлается сразу хуже и, вѣрный заповѣди легіона — *«marche ou crève»* — он идет. Мнѣ видна мокрая от пота парусиновая куртка, прилипающая мѣстами к выдающимся лопаткам, и запыленный чехол кэпи, со спадающим на плечи покрывалом, ставшим коричневым от пота и прилипшей — в видѣ мельчайшей пыли — бурой охры.

Впереди Вирта идет, слегка покачиваясь, мой «дублер» Чіуно. Он думает, навѣрное, о красном терпком «пинарѣ» \*)

---

\*) Красное вино.

— единственном смыслѣ и украшеніи его жизни. Скоро моя очередь идти по этим раскаленным, сверкающим камешкам, а он, сидя в сѣдлѣ, так же будет сдерживать милого Капара, всегда рвущагося вперед.

Давно-ли мы идем и ѣдем? Не все-ли равно? Я думаю, что так всегда и было — передо мной, на фонѣ голубоватой, легчайшей дымки горизонта, друг за другом движутся взводы. Впереди каждого взвода бѣлыя фигуры быстро размахивают руками, по два в ряд, за ними — группа верховых. От каждого взвода, поднятый подкованными ботинками легіонеров и копытами мулов, тянется бѣловато-золотистый шлейф мельчайшей пыли.

Кругом разстилается необъятное, мерцающее море. Каждый камешек, полированный дыханіем вѣков, сверкает в лучах бѣснующагося солнца сіяніем алмаза.

— Капар! у вас есть спички? — спрашивает меня ѣдущій рядом Клейн. Я открываю патронташ, вынимаю коробку спичек и протягиваю руку. Он подѣзжает вплотную ко мнѣ, его крупный, широко ступающій мул — Люлю — неодобрительно пофыркивает. Клейн берет коричневыми, горячими пальцами спички и закуривает. Снова Люлю недовольно покосил на меня черным глазом, принужденный опять приблизиться к моему Капару.

Впереди мѣрно колышутся плечи идущих гуськом в два ряда людей. Поблескивают на их спинах карабины. Пѣшіе иногда сходятся плечом к плечу, иногда широко расходятся, обходя какую-нибудь рытвину. Мой Канар очаровательно постукивает своими стройными копытцами и в такт шагов потряхивает ушами. Это один из самых лучших мулов в нашем взводѣ, даже Жеметт нашего сержанта отстает от него. Я иногда подумываю, что Канар — лучший мул в полуротѣ. Чиуно же увѣренно утверждает, что это самый лучший мул в ротѣ, что лучшаго не было и не будет. Чиуно говорит, что когда Канар идет даже рысью, то можно, сидя в сѣдлѣ, писать письма самой красивой дѣвушкѣ. Правда, осторожно и мягко несет Канар свое красивое тѣло, пріятно поблескивает его песчано-серебристая шерсть, на которой рѣзко отдѣляются черно-бархатная полоска, идущая вдоль хребта и спадающая по плечам.

«С крестом на спинѣ — это самые лучшие мулы», — часто любит говорить Чиуно... Милый, милый Канар!

Млинек, идущій вторым в правой колоннѣ, усиленно размахивает руками. Его спина совсѣм сѣрая от пота. Вот он оглянулся, взглянул на меня, и бѣлые зубы сверкнули не то в улыбку, не то в мучительной судорогѣ рта. С нарочи-

той безшабашностью, он затянул любимую нашим взводом нѣмецкую пѣсню, про шестнадцатилѣтнюю красотку Лору.

Это значило, что его силы подходят к концу, и он хочет подбодрить себя и других. Пѣшіе его товарищи, поняв это, подхватили припѣв, сначала неуверенно, потом все сильнѣй и сильнѣй, и шаг их сдѣлался бодрым и уверенным.

Припѣв, вѣющий какой-то печалью, печалью или тоской по идеалу, несся и разсѣивался в шири пустыни.

Верховые тоже подхватили припѣв, и звуки неслись в раскаленном, прозрачном воздухѣ, под аккомпанимент постукивающих копыт, по сухой, воспаленной почвѣ.

«Ло-о-ора, Лора, Лора, Ло-о-о-ор-а...» — дружно лились звуки. Пѣли нѣмцы, французы, итальянцы, поляки, португальцы, бельгійцы и еще многіе... Пѣл один наш взвод.

...«Лора, Ло-о-ра...» Большіе голубые глаза и тяжелыя косы цвѣта спѣлой ржи — на фонѣ яркой зелени. Сквозь зелень блестят воды Рейна. От Рейна вѣет холодком, его воды чисты и прозрачны... Боже, как я хочу пить... И есть ли на самом дѣлѣ такой рай, гдѣ много холодной воды, гдѣ падает на мягкую зеленую траву тѣнь от деревьев, гдѣ по небу плывут облака?..

«Лора, Лора, Ло-о-о-ор-а... Halte ! Aux mulets ! . Из пріятнаго полусна я сразу возвращаюсь к дѣйствительности: натягиваю поводья, поднимаю правую руку вверх и затѣм рѣзко опускаю вниз — это сигнал ѣдущим сзади.

Я останавливаю Канара. Пѣшіе быстро подбѣжали к своим мулам. Вот Чиуно уже держится за правое стремя.

« Descendez ! » — кричу я и, забирая назад слегка затекшую правую ногу, чтобы не задѣть свернутых одѣял и шинелей, притороченных к задней лукѣ сѣдла, соскакиваю на раскаленную почву. Я стою около тяжело дышащаго Канара и быстро просовываю пальцы под подпругу — туго, значит, не нужно подтягивать. Смотрю на его раздувающийся, потемнѣвшій от пота живот и провожу рукой под шинелью, у крупа, гдѣ висят фляги. Только два глотка — разрѣшаю себѣ — и, вытащив толстую пробку с каемкой дорожной пыли, приставляю горлышко фляги к пересохшему рту и быстро дѣлаю два глотка. Горячая, соленая, пахнущая желѣзом, вода увеличивает жажду. Больше пить нельзя — впереди еще цѣлый день.

Вирт не подошел к своему мулу. Он сначала сѣл на землю, потом лег на бок.

— En avant... marche ! — и снова шлейфы пыли потянулись за взводами.

Камешки мерцают, сверкают, переливаются. Я широко

размахиваю засученными по локоть руками. Справа от меня идет Клейн с вѣчно потухшей папиросой в зубах. Камешки хрустят под гвоздями ботинок. Впереди, за облаком пыли, шевелится идущій взвод. Кажется, что он только шевелится, но не двигается с мѣста.

Мы идем и идем, почернѣвшіе, худые, с пересохшими, обожженными губами. Идем быстро, быстро передвигая ногами, еле успѣвая касаться почвы. Иногда лишь кажется, что мы летим, — иногда, что не движемся, а только быстро перебираем ногами в этом сверкающем морѣ. Голова начинает кружиться, легкая тошнота подступает к горлу. Я знаю — это опьяненіе свѣтом и блеском. Я преодолеваю себя, но немного погода — снова впереди и кругом начинает покачиваться воздух и сверкающіе камни. Я снова впадаю в эту страшную, ослѣпительную тоску. Блѣдное, раскаленное небо, жгущая через подошвы почва и мерцаніе, мерцаніе, мерцаніе — в пустотѣ пустыни. Все умерло на этой планетѣ, и лишь мы — уцѣлѣвшіе — потерянная рота, несемся куда-то в послѣднем безуміи. Спѣшим... Куда? Когда? Часы, дни, годы, все перемѣшалось, все слилось в ослѣпительном огнѣ. Мы идем — нѣтъ. Мы сгораем, мы гибнем: нас пожирает свѣтъ.

Я оборачиваюсь назад — много в никуда глядящих глаз, много машущих рук, много пересохших ртов на осунувшихся, почернѣвших лицах. Я послѣдним усиліем воли увеличиваю шаг и когда чувствую, что сзади начинают отставать, то оборачиваюсь и кричу: «*Alors, quoi? Pas de moyen?*» И этот крик сразу дает мнѣ силы. Я чувствую, что головокруженіе прекратилось, и твердо иду, широко размахивая руками, и боюсь оглянуться назад. Там, в концѣ строя, на меня взглянут страшные в своей покорности глаза чудом идущаго Вирта.

От впереди идущаго взвода отдѣлился выучный мул, окруженный тремя легіонерами. Мы поравнялись с ними. Это из пулеметной группы. Вот сержант Брок отстегивает со злостью ремни, легіонеры стягивают на землю часть пулемета. Затѣм они снимают выучное сѣдло, навѣрное лопнула подпруга. Сержант Брок взглянул на меня ненавидящими глазами. Я замѣтил, что он в послѣднее время на всѣх и на все смотрит взглядом, полным ненависти и тоски.

Мы идем и идем. Тѣни стали черными. Уши Капара хлопают в такт шага, и уши его тѣни — громадные уши — тоже. Между ушами видно мое кѣпи, с развѣвающимся покрывалом. И также — в такт — покачивается за моей спиной дуло карабина — на мнѣ и внизу, на тѣни.



Почва раскалилась еще больше: снизу пышет невидимое пламя, а солнце, большое и тяжелое — шлет страшные удаляющие лучи в спину. На горизонтѣ давно уже маячит сѣровато-темный утес, похожій на утѣг. Туда мы идем.

По синим волнам океана плыл однажды сверх-дредноут, и вот, на полном ходу, он врѣзался в песчаную отмель, врываясь мощным килем в глубь тяжелого, мертвого песка. Винты в послѣднем усилии вскружились и навсегда зарылись и замерли. Корабль застыл неподвижной глыбой.

Прошли тѣмы вѣков, океан высох, корабль покрылся трехсаженным слоем песчаника.

К нему, однако, громоздящемуся на фонѣ однообразной безконечной равнины, подходила наша рота. Уже виднѣется глинобитная башня, с зубчатыми краями, прилѣпившаяся к одной из боевых рубок умершаго корабля. Около кормы, вмѣсто кипящей, морской пѣны — мирно толпились пальмы. За пальмами виднѣлись сѣрые, кубическіе дома и опять зубцы башен.

Как хорошо лежать на спинѣ! Как хорошо смотрѣть в прозрачную, густую синеву неба сквозь черныя, перистыя вѣтви пальм, когда оттуда проглядывают только что появившіяся звѣзды. Солнце только что зашло, и в этот короткій момент блѣдное, жгучее небо дѣлается синим, синим — синѣе синьки. Потом, оно станет черным, и звѣзды во всей красѣ гордо выступят в ночной парад. Аллах эту скудную и страшную землю покрывает ночью траурным, расшитым золотом, ковром — самым дорогим, какой у него есть.

Было душно. Спина сквозь подстеленное одѣяло чувствовала жар почвы. Сзади меня стояла наша палатка, в ней, в кажущемся беспорядкѣ, были свалены грудой чрезсѣдельныя сумки, уздечки, фляги, мѣшки с ячменем, сумки — все готовое к тому, чтобы сразу лечь и пристегнуться к своему мѣсту — по сигналу — в любую секунду ночи. Около палатки рядами стояли сѣдла, прикрытыя потниками — за сѣдлами стелили одѣяла, так как всѣ спали на открытом воздухѣ. В серединѣ карѣ, образуемаго рядами палаток, стояли привязанные по-взводно мулы. Они жевали ячмень, пофыркивали, переступали с ноги на ногу. Нѣкоторые из них лежали, поджав под себя ноги. Шум, производимый мулами, и говор легіонеров рѣзко нарушали торжественную тишину пустыни. Около моей головы слышались чьи-то осторожные шаги и кто-то присѣл на корточки.

— Капоралѣ, — слышался таинственный шопот Чіуно. Я облокотился на локоть: Чіуно бережно наливал что-то из фляжки в аллюминіевую кружку. — Капоралѣ, — продол-

жал он со своим невѣроятным итальянским акцентом, и в его голосѣ появилась гордость, торжество и умиленіе, — «капоралэ», — произнес он наконец, протягивая мнѣ кружку. — Ун кар де пинар.

Какая это была жертва с его стороны! Вино. Здѣсь и вино... Это значит, гдѣ-то эта заповѣдная фляга в глубинѣ вьючных мѣшков ѣхала с нами в продолженіе девятнадцати дней. Чіуно берег ее, как зѣницу ока, мечтал о ней. В ней был смысл и украшеніе его жизни — знаменитый пинар.

В первый момент я хотѣлъ было отказаться, но почувствовал, что это было бы страшной для него обидой. Я молча и бережно взял наполненную до краев кружку и медленно отпил глоток терпкаго и теплаго вина.

Вдруг, совсѣм близко, грохнул выстрѣл. Сейчас — «к оружію», сверкнула мысль и, пользуясь еще секундой до ожидаемой команды, я залпом допил вино, готовый вскочить на ноги.

— Фельдшера! — раздался чей-то взволнованный голос. Затѣм мимо пробѣжал дежурный капрал, придерживая за спиной болтающийся приклад карабина. Он, узнав меня, бросил на ходу: «Сержант Брок...»

«Остаться по мѣстамъ!» — раздалась увѣренная команда, передаваемая по лагерю. Забѣгали лишь караульные — в палаткѣ капитана зажглась свѣчка.

— Мон капитэн, — вбѣгая в палатку, докладывал адъютант, — мон капитэн, сержант Брок..

— Есть ли здѣсь кладбище? — прервал капитан.

**Борис Алексѣев.**

## ПОСМЕРТНЫЯ СТИХОТВОРЕНІЯ ИВАНА САВИНА.



Все медленнѣе караваны  
На запад вышедших годов.  
Все тяжелѣй их груз нежданный.  
Все чаще на гребнѣ песков  
Я в сердце вспрыскиваю пряный,  
Тягучій кокаин стихов.

О, капли звонкія отравы,  
О, пѣвчія мои слова!  
Когда вас в выжженные травы  
Бросает сердца' тетива, —  
Как ласков шум песчаной лавы,  
Какая в мірѣ синева.

Оазис. Блещет над шатрами  
Звѣздами затканый ковер.  
Родник хрустальными губами  
Ведет о прошлом разговор  
С уставшими идти годами,  
Под пальмами цвѣтет костер...

Не потому-ль с недавних пор  
Я даже думаю стихами?

1925 г.



Я был рожден для тихой доли.  
Мнѣ с дѣтства нравилась игра  
Мечты блаженной. У костра  
В тѣ золотые вечера  
Я часто бредил в синем полѣ,  
Гдѣ щедрый мѣсяц до утра  
Бросал мнѣ слитки серебра  
Сквозь облачные вѣра.

Над каждым сном, над пылью малой  
Глаза покорные клоня,  
Я все любил, равно храня  
И траур мглы, и радость дня,  
И долго берегла меня  
В душѣ мерцавшей небывало  
От копій здѣшняго огня  
Неопалимая броня.

Но хлынул бунт. Не залив взора,  
Я устоял в крови. И вот  
Мнѣ, пасѣчнику лунных сот,  
Дано вести погибшим счет  
И знать, что безпощадно скоро  
Вселенная, с былых высот  
Упав на черный эшафот,  
С ума безумного сойдет.

1925 г.

## У ЧЕРТЫ.

По дюнам бродит день сутулый,  
Нырять в золото песка.  
Едва шуршат морскіе гулы,  
Едва звенит Сестра-рѣка.

Граница. И чѣм ближе к устью,  
К береговому янтарию,  
Тѣм с большей нѣжностью и грустью  
Россіи: «Здравствуй...» — говорю.

Там, за рѣкой, все тѣ же дюны,  
К волнам такой же лѣс сбѣжал,  
Все тѣ же древніе Перуны  
Выходят, мнятся, из-за скал.

Но жизнь иная в пѣнѣ бьется,  
И тишина еще слышнѣй,  
И на кронштадтскій купол льется  
Огромный дождь иных лучей...

Черкнув крылом по глади водной,  
В Россію чайка уплыла,  
И я крещу рукой безродной  
Пѣнистый слѣд ея крыла.

Оллила. 1925 г.

---

## ГРАВЮРА НА ДЕРЕВЬ\*).

Гравюра.

Гравюра на деревѣ.

Матерь Божья стоит посередкѣ. На руках Младенец играет. По бокам не то свѣчки горят, не то перья стоят павлинія. Сверху два херувима на облачках, гласы ангельскіе поют предивно.

Голова Богоматери платком покрыта. Нарисовано черным, а видно пестрым, рязанским. И платье на Ней крестьянское, на подобіе сарафана.

А Младенчик в одной распашоночкѣ, ножками голыми дрыгает, ручечки раскарячил, точно обнять кого хочет. И держит Его Мать под тутуньку, качает: тату, тату.

Там, гдѣ сердце у Богородицы, пламя пылает, вѣнчик сияет пламенный. А лицо у Ней тонкое, строгое, очи, как звѣзды ночныя. Смотрит Она на Сына и Сад Гефсиманскій видит.

А ноги у Ней босыя. И не видно, на чем стоит. Видно только цвѣтов разных множество. А в самом низу не то солнца горят, не то большіе подсолнухи. И подписано в уголку: Перхотин.

— Гравюра! За такія гравюры в Соловки надо гнать. А особенно пролетарских студентов, да таких, как товарищ Перхотин.

— Видно, не нюхал еще, гдѣ красный перец родится? Пролетарій, батрак! Сколько лѣтъ в подпасах-то бѣгал? Рисовал бы гравюры при царском режимѣ, как же!

Захлебываясь, говорит Кисляковскій. Требуется сжечь гравюру. Сам боится, а говорит: хитрую политику проводит. Расчет: если сейчас не сожжет, то уж вѣрно не сожжет и послѣ. Тогда ее можно найти при обыскѣ. Главное, чтобы улика была.

— А ну, выйди-ка, брат, отсюда! — свел вмѣстѣ брови Перхотин. — Можешь писать, куда хочешь, до меня это не касается.

Ничего не сказал Кисляковскій. Вышел и написал: «Секретарю ячейки ВКП (б) Московскаго Политграфинститута. Настоящим довожу до свѣдѣнія, что студент III курса тов.

---

\*) В слѣд. № Редакція выскажется по поводу этого разсказа.

Перхотин Н. С. держит у себя гравюры религиознаго содержания и сам таковыя рисует.

Так, мною видѣн у него вполне готовый к печати рисунок так называемой божьей матери с младенцем и атрибутами.

Классовый смысл подобных явленій ясен.

С компривѣтом Ян Кисляковскій.

Потом подумал немного и дополнил:

«Довожу также до свѣдѣнія, что в бытность свою батраком у кулака Тимофеева в селѣ Бѣдном, Зарайскаго округа, тов. Перхотин неоднократно чай пил с попом».

## II.

Донос лежит на столѣ, пока здѣсь, в комнатѣ у Кисляковского. Завтра он ляжет на стол к секретарю ячейки тов. Коломейцевой. Потом протаранят его скрѣпителем и засадят в картонную папку. Пока одного, в ожиданіи дальнѣйших дѣйствій. Папка «Н. С. Перхотинъ» станет рядом с другими в плотно закрытый шкаф. «Секретное». «Личныя дѣла сотрудников».

Через нѣсколько дней (Кисляковскій позаботится о том, чтобы это случилось скоро), Коломейцева раскроет ее на собраніи, ровно, спокойно, безстрастно прочтет и спросит: «Ну, как же, товарищи? Надо рѣшать это дѣло». Товарищи торопливо закурят, затянутся, выпустят дым, подумают и начнут диктовать протокол. Протокол присоединится к доносу. За ним послѣдуют справки, от домкома, от сельсовѣта, от мѣсткома, от командировавших Перхотина учреждений. Рядом с ними, безжалостно пронзенныя скоросшивателем, безсильно замрут заявленія, объясненія и извиненія самого Перхотина, а на них, накапливаясь, как слои, из года в год улучшаемой почвы, будут ложиться дополнительные наблюденія и свѣдѣнія Кисляковского и, может быть, только бы достигнуть этого, убѣдительно талантливая гравюра, почти готовая к переносу на матрицы.

Затѣм дѣло перейдет в Наркомвнудѣл. Перхотина вызовут на Лубянку. Он, Кисляковскій, когда-то открывшій гидру, теперь уже аспирант Ванюковича, продолжает интересоваться дѣлом. Он изслѣдует среду, выносившую классоваго врага. Он находит у Ванюковича (чѣм он, между прочим, занимался до революціи?) цѣлое гнѣздо подобных гравюр, не только гравюр, картин, цѣлых огромных полотен, укрываемых до поры под тонким слоем портретов вождей и трудовых процессов...

Открывается цѣлый заговор. Дѣло идет к прокурору Республики. Доносы, окруженные справками, объясненіями и дополненіями, цвѣтут как алые маки среди луговых цвѣтов. Они устилают дорогу к званію академика. Кисляковскій шагает по ней...

Смѣло вперед, Кисляковскій! Главное, бодрость, упорство и поменьше буржуазной шепетильности!

Смѣло вперед, Кисляковскій!..

Только что это у тебя с сердцем? Дрожит и падает сердце. И звон в ушах, и трубные гласы. Ноги слабѣют, в колѣнях будто подкашиваются. И кружится, кружится бѣдная голова...

И падает ниц Кисляковскій, бормочет, лепечет что-то, не то бред, не то молитву какую-то, вроде той, что в дѣтствѣ от няньки выучил.

— Матка Бозка! Ах, Матка Бозка!

Падает ниц Кисляковскій, и лежит так, длани простерши... Сколько? минуто?... вѣчность? ночь эту лѣтнюю, краткую, до блѣдных лучей разсвѣтных?..

Видит: идет к нему Матерь Божья. Младенца к нему несет. Видит рѣющих серафимов и хор их небесный слышит. И лежит, лицом в пол лежит: «Грѣшен! Грѣшен!» взывает, трепещет ужасом смертным...

А Младенчик у Матери с рук стремится. Спѣшит, бѣжит к нему ножонками слабыми. Ротиком беззубым смѣется. Ручонками пухлыми тянется... «Утѣшителю!»... Лапоньки его дѣтскія Кисляковскій вокруг шеи чувствует. Волосенки, что пух голубиный, щеку ему щекочат. Глазки, как звѣзды в водах Иорданских, в сладкой слезѣ купаются...

И взвыл, зарыдал Кисляковскій. Нестерпим ему стыд Иудин. Возопил от тоски безмѣрной, от счастья неизрѣченнаго. Забился на жестком полу, как тварь водяная из мокрых пучин извлеченная...

— Матка Бозка! Ах, Матка Бозка!

На крик прибѣжали люди. Видят, лежат: на полу Кисляковскій, на столѣ донос. Кисляковского шубой прикрыли, нехай парень проспится, а донос снесли Коломейцевой. Заслужиться хотѣли перед ячейкой.

### III.

А утром встает Кисляковскій. Первая мысль: Перхотин. «Что Перхотин? Зачѣм Перхотин? Аа!»

Встал дрожа. Протащился по коридору. Робко в дверь постучал.



— Войдите!

Вошел.

— Ну?

— Прости.

— Бог простит. Я тобой не обижен.

Подошел большой богатырь, нагнулся, поцѣловал в уста трижды.

— Давай лучше Ее смотрѣть. Думаю в угол повѣсить. Как бы икону. Пусть смотрят.

Вынул гравюру из папки. Низко согнулся над ней. И Кисляковский сбоку. Смотрит и чувствует, как слезы бѣгут из глаз.

#### IV.

А донос между тѣм лежал в секретном. «Личныя дѣла сотрудников». Папка: «Н. С. Перхотин».

Ловко скрѣпленный скоросшивателем, он увѣренно поджидал товарищей. Протокол засѣданія ячейки, дополнительных свѣдѣній Кисляковского, заявленій, объясненій и извиненій Перхотина. Наконец, резолюціи засѣданія ячейки и передачи в высшія инстанции или, в худшем случаѣ, прекращеніе дѣла с заклепленіем позором, выговором и предупрежденіем...

Коломейцева радовалась интересной работѣ и, тайно мечтая о славѣ, обдумывала возможности дальнѣйшаго продвиженія.

Тут-то и вошел Кисляковский. Блѣдный и свѣтлоглазый, он потребовал донос обратно.

— Что ты бузишь? — удивилась на него Коломейцева. — Начал дѣло и, здрасте-пожалте, назад. А гдѣ гражданское мужество? Гдѣ пролетарская дисциплина?.. Вы, товарищ, буржуазныя штучки бросьте. Революція есть борьба. Закон борьбы: все на достиженіе цѣли. Большевицкая этика... И скажу тебѣ напрямик, Кисляковский, этого еще мало. Мнѣ нужна дальнѣйшая помощь. У тебя сейчас нѣтъ нагрузок, — возмись-ка, раскрой это дѣло. Имѣй в виду, что с уходом Перхотина освобождается мѣсто у Ванюковича. У тебя есть для него данныя. Обдумай и дай мнѣ завтра отвѣтъ.

Ушел Кисляковский, а в сердцѣ так радостно стало, точно не то подсолнух огромный, не то цѣлое свѣтлое солнце в дальній путь ему просіяло.

#### V.

У Коломейцевой чорт не брат. Провела засѣданіе, да сама и пошла к Перхотину.

— Мнѣ, — говорит, — извѣстно. Покажи-ка ее сюда. Посмотрѣлъ ей в глаза Перхотин и с улыбкой на стѣну указал:

— Что ты, слѣпая, что ли? Вот же Она висит!

Посмотрѣла Коломейцева на гравюру. Подошла. Еще посмотрѣла. Ну, довольно, снять и приложить к дѣлу.

Подняла только руку, а пальцы уж сами сложились. Осѣнила себя крестом, поклонилась и вышла в страхѣ.

А на доносѣ уж протокол лежал.

## VI.

Пролежал протокол всю зиму. А весной пришла из райкома бумажка.

«По дѣлу Перхотина 27. III. назначается засѣданіе. Явка членов исполбюро обязательна. Секретарь райкома Блюменталь».

А на обратной сторонѣ карандашом приписка: «Тов. Коломейцеву прошу подготовить отчет о причинах задержки в дѣлѣ. Секр. райкома см. выше».

Хорошо, засѣданіе собралось. Сѣли. Закурили. Затянулись и приступили к дѣлу. Слово товарищу Коломейцевой.

Вот она, минута, — пришла.

— Коломейцева, начинай, пожалуйста. Нечего долго обдумывать, — все свои люди, не митинг.

Обдумывать! Все уж давно обдуманно. Встала Коломейцева, хотѣла сказать:

— Товарищи! То, что мы здѣсь дѣлаем, — ужас. Наша борьба преступленіе. Наши идеалы — зло.

Товарищи! Если бы вам дано было читать в душѣ человеческой, если-б вы знали, что было со мной в эти пять долгих мѣсяцев! Если-б знали мой стыд, мою боль, мои слезы... Отчаяніе безпредѣльное и муку неутолимую... Если-б слышали мои мольбы, видѣли бы мои поклоны, мои ночныя стоянія... На колѣнях, в пустой темнотѣ, в одиночествѣ неизреченном, в страхѣ, в тоскѣ несказанной. В одиночествѣ от людей, перед строгим ликом Ея.

Нѣтъ, нѣтъ. Не то, это я не то говорю. Если-б знали вы только, как осенью, в слякоть, в грязь, когда мокрый снѣг падает, падает и тут же тает, стыда земного прикрыть не в силах... Как я в тот день домой возвращалась. Во всем позорѣ моем... Что проститутка, не тѣло свое, душу живую для мрази земной предавшая... В мір Его дивный свой гнусный закон...

Нѣтъ, и не то, не то. Если-б только вы лик Ея видѣли... Видѣли-б, как на Него, на Младенца, Она взирает. Знали-б, как руки Ея дрожат, как сердце Ея трепещет. Знали-бы муку Ея материнскую, Его для Креста родившей... Если-б видѣли вы Младенца. Личико Его свѣтлое. Ликование Его дѣтское на цвѣты, на людей, на ангелов... Видѣли-б херувимов. Тѣх, что перья павлинія держат...

Нѣтъ, если-б свѣтъ Его видѣли.... Только свѣтъ от больших подсолнухов... И узнали бы крест Его страшный. Терновый вѣнец, и распятіе, и любовь, и муку живую. «Отдай нам Варраву!», Пилата, и смерть, и толпу на Голгофѣ...

Хотѣла сказать Коломейцева, а взглянула и поняла, что Россія — толпа на Голгофѣ, а здѣсь, перед ней мудрецы, тѣ, что Іуду к Нему послали...

Взглянула и сказала только:

—Отчитываться мнѣ здѣсь не перед кѣм. От веденія дѣла Перхотина я отказываюсь. А тот, кто на себя это дѣло возьмет, сатанист и богоубійца!

Сѣла, взяла всѣ бумаги, сложила вчетверо и изорвала в клочки.

## VII.

Разорванные бумаги иногда возможно подклеить, а дѣло в Совѣтской Республикѣ не всегда возможно прекратить. Секретарь райкома Блюменталь польстился на званіе богоубійцы. Многообъщающій протокол прикрыл изуродованных соратников. Пепельница, с лозунгом «Покупай в кооперативѣ», наполнилась изжеванными трупиками папирос. Трудолюбивое засѣданіе затянулось далеко за полночь. Рѣшеніе: Коломейцеву послать к психіатру, Блюменталю лично заняться дѣлом.

## VIII.

Весна, весна! Московская волшебница-весна!

И зима собственно еще не кончилась, а всѣ уж почувствовали себя людьми: высовывают из окон перины, ходят по солнечным сторонам улиц, улыбаясь, разстегивают пальто, точно вовсе никогда не мерзли...

А в магазинах появляются валенки. Вешнія воды журчат в калошах...

Осознавшіе свои потребности коты каждую ночь устраивают революціи...

Безпризорные бѣгут на курорты, на встрѣчу им отвѣтственные работники...

Начинаются мечтанія о дачѣ, о любви, о костюмѣ, о славѣ...

Шел Блюменталь по улицѣ. Пѣл от радости Блюменталь.

Ах, весна, весна! Что ты дѣлаешь с секретарѣм райкома! Как сумѣла сдружить ты с лирой идейную его душу? Ах, весна, весна! Что ты дѣлаешь с секретарем райкома? Вертинскій, опролетаризованный Александр Вертинскій тает у него на устах:

Тихо тянутся тощія дороги,  
Трудовой, пролетарскій обоз,  
И нахально глядит на дорогу  
Буржуазный мерзавец Христос...

Так с пѣсней и вступил в общежитіе. Вспомнил: «Так. Разрожденіе в-бога-матери, веселый, хи-хи, сюжетик».

Только дошел до двери, а перед ней Перхотин.

— Ну, здорово живешь, Перхотин. Покажи свою в-бога-матерь. Не вредный, хи-хи, сюжетик. Не позволишь ли посмотреть?

— Нѣт, не позволю. Да и в гости я тебя вродѣ не звал.

— Брось бузить. Неужели не звал? А я думал чайку напиться. Ну, да ладно, я, вѣдь, главное, ради гравюрки. Покажи мнѣ рисунок-то этот. Уж очень медицински интересуюсь: как это у ней, так сказать, небесными силами происходит.

— Тебѣ сказано раз, что не покажу. И, знаешь, я человѣкъ горячій, не можешь ли избавить от присутствія?

— Ай, ну, зачѣм же, видишь, весна на дворѣ, вот и настроеніе поднимается. Я понимаю. Не только, что рисовать, а и сам только бѣгаешь, ищешь, как бы гдѣ-нибудь «спасителя» задѣлать, хи-хи!

Нахмурил брови Перхотин:

— Эй, уйди до грѣха, Блюменталь!

Взглянул на него, да сверкнул глазами: видно, не все стерпѣть человѣку можно.

Запищал Блюменталь:

— Ах, так! Ну, тебѣ же хуже.

Поблѣднѣл и задом на улицу вышел.

А на улицѣ, только попал в толпу, задрожал вдруг всѣм тѣлом от страха.

В испугѣ поймал такси, да скорѣй на Лубянку, 14: «Ой, если здѣсь не спасут, тогда только бѣжать за границу...»

На Лубянкѣ ребята стальные. Только ночи дождались, и марш. Сейчас пріѣхали: «Гдѣ тут гидра находится? Предъявите, гражданин, документы. Пожалуйста в «черного ворона».

Гравюру вот только нашли не сразу, — очень уж, видно, в углу на стѣнѣ висѣла.

А увидали — обрадовались: «Вот она, гидра. Снимите, товарищ Желѣзный».

— Руки прочь! — подошел Перхотин. Взял Желѣзного товарища за ворот, одной рукой приподнял, другой подержал, гдѣ надо, да и высадил за окно, как котенка...

А Стальной с испугу палить пустился. Семь зарядов, и все в Перхотина: «Караул! Возстаніе! Бунт!»

Рухнул Перхотин на пол, — прими, Боже, грѣшную душу.

## X.

Чиста перед Богом кровь мучеников. Свѣтлой расплатой за смертную муку Сына к престолу Его возносится. В ужасѣ мрази земной росой сіяет пламенной...

Ангела свѣтлаго, вѣсть Ей благую принесшаго, Божья Матерь к слугѣ Своему послала.

Да умолил его чистый дух, только-что смерть пріявшаго, образ Ея пресвѣтлый крыльями заслонить своими.

И невидима стала Гравюра, неберома для рук нечистых...

Пришла послѣ за ней Коломейцева, понесла ее по Россіи, по безчисленным селам и градам, чтобы видѣли ее люди.

И трепещут людскія души. Воскресает живая вѣра.

И страданіем осмысленным наполняется вѣчная мѣра.

Озаряется Лик нетлѣнный. Прорастает тайное сѣмя.

Слышен Голос преображенный. Близок час. Наступает время.

Роман Редлих.

## НА ЧЕРТѢ.

Февральская революція застала Олега Ивинскаго в Н-ском кадетском корпусѣ.

Как прекрасно вѣзались в памяти первыя свѣдѣнія, дошедшія о ней через высокія корпусныя стѣны!

Вошел в классное отдѣленіе, как обычно, на вечернія занятія, худенькій офицер-воспитатель, подполковник Бенедиктов. Кадеты сразу же обратили вниманіе на его озабоченно-сумрачный вид: ходит в проходах между классными партами и пристально вглядывается в лица своих питомцев.

Молчаніе нарушил страстный наблюдатель за фронтовыми дѣйствіями, кадет Рѣзников 2-ой.

— Господин полковник, почему сегодня не получено «Русское Слово»?

Бенедиктов вздрогнул, точно опомнился от охвативших его тягостных размышленій, и сразу заговорил, обращаясь ко всѣм. По слухам, в столицах происходят большія народныя волненія, объявлено осадное положеніе, и вот уже вторые сутки как нарушено желѣзнодорожное сообщеніе.

На другой день, утром, вмѣсто обычной пятнадцатиминутной прогулки, строевая рота была выстроена в своем ротном залѣ. Торопливыми шагами, не вошел, а скорѣе вбѣжал, директор корпуса и, забыв поздороваться, чего никогда с ним раньше не случалось, — взволнованно начал говорить о приблизившихся для Родины испытаніях. В Петроградѣ революція. Государь Император на фронтѣ. Военным, как всегда, необходимо помнить свой долг, быть честными воинами и защищать свою Родину и Царя.

— «Боже, Царя храни!» — крикнул он, обращаясь к кадетам, и в отвѣтъ из полтораста душ полились величественные звуки народнаго гимна.

В этот день на уроках Ивинскій не присутствовал, так как был назначен в наряд дежурным по лазарету; тотчас же послѣ команды «разойтись по классам» он пристегнул штык, взял фуражку и отправился в лазаретный покой.

Поздоровавшись с дежурным фельдшером, молодым кандидатом на классную должность, он обратил вниманіе, что обычно пріятельный фельдшер как будто испытывает нѣкоторую неловкость и стѣсняется с ним разговаривать.

Не задерживаясь у него в дежурной комнатѣ, Ивинскій

направился в лазаретную библіотеку, но в дверях столкнулся с аптечным фельдшером, маленьким прыщавым унтер-офицером с лихо зачесанными вихрами на лбу.

Дѣлая вид, что совершенно не замѣчает дежурнаго кадета, он, в сторону как будто, бросает фразу:

— Чорт знает что, контроль какой-то учредили... Скажите, пожалуйста, дежурный по лазарету...

Задѣтый за живое, Ивинскій остановился и спокойно отвѣтил, что не его ума дѣло критиковать корпусныя правила.

В отвѣтъ на это из уст фармацевта безудержной рѣчкой потекли шедевры революціоннаго краснорѣчія. Это был какой-то сплошной надрыв ущемленнаго самолюбія недоучки; смѣсь какого-то кухаркинаго задора с выбрыкиваніями сорвавшагося с привязи теленка, который, задрав хвост, вдруг, ни с того, ни с сего, начал носиться по двору, описывая в воздухъ свои замысловатые четвероногіе пируэты.

Прыщавый кандидат не говорил, а выплевывал фразы без какого бы то ни было единства мысли или содержанія.

Это был не фонтан, а просто грязный ушат краснорѣчія.

Ивинскій поторопился уйти, чтобы поскорѣе избавиться от одновременно охватившаго его стыда и жалости, безграничной, искренней жалости к этому расхарахорившемуся маленькому человѣчку.

Во время обѣда в лазарет вошел дежурный по корпусу, просил быть внимательным и немедленно сообщать о всякаго рода случайностях, могущих произойти в связи с совершающимися в городѣ событіями.

В чем заключались послѣднія, Ивинскій никак не мог добиться.

Однако, вопреки предостереженію, день прошел спокойно и, когда послѣ вечерняго чая Олег возвратился к себѣ в роту, там его ожидал цѣлый ворох всякаго рода извѣстій.

Строго говоря, о революціи, как о нѣкотором государственном событіи, почти ничего не говорили; всѣ новости и свѣдѣнія касались исключительно наблюденій за офицерской и преподавательской средой, — как и кто из них реагирует на разворачивающіяся событія.

Но самым обидным в этот день было то обстоятельство, что никто из руководителей не мог ничего сказать сколько-нибудь удовлетворявшее их желанія разобраться в происходящем. Одни вдруг сразу как-то поглупѣли, обезличились, другіе — наоборот, стали выглядѣть по меньшей мѣрѣ китайскими мандаринами...

— Что такое революція?

— Бунт черни.

— Но почему же пугачевскій бунт не называли революціей?

— Потому что в нем не принимали участія рабочіе...

— Нѣтъ, принимали: напримѣр, Бѣлорѣцкій завод...

Так пытался неудачно разяснить строевой офицер...

Но вот отвѣтъ доцента Дерптскаго Университета, волею войны попавшаго в корпус в качествѣ преподавателя космографіи:

— Революція — прогресс человѣческаго разума.

По поводу подобнаго опредѣленія в подпольном кадетском журналѣ было выражено опасеніе, чтобы господин Параллакс (так было прозвище почтеннаго космографа) не кончил счетов с земной юдолью при помощи... прогрессивнаго паралича.

Но не болѣе понятными и не менѣе многосложными были и другія поясненія со стороны новоиспеченных корпусных революціонеров:

— Неизбѣжное и необходимое зло... подобно войнѣ...

— Справедливое возмездіе народа...

— Жизненная энергія страны...

А окончившій по второму разряду Академію Генеральнаго Штаба подполковник Бославскій, между прочим, с первых дней революціи поторопившійся украсить свою грудь красным бантом, не задумываясь опредѣлил:

— Революція есть свобода, равенство и братство.

Подпольный журнал резюмировал: не сложно, но мало понятно — абракадабра XX-го вѣка.

Манэ... Тэкэл... Фарес...

---

Революція ширилась.

Отреченіе Государя Императора и послѣдовавшая за ним присяга Временному правительству, в особенности поспѣшность ея, вызвала брезгливое чувство среди кадет.

Из всѣх корпусных командиров только один отказался принести присягу, заявив, что он не имѣет права, как воин и гражданин, 30 лѣтъ воспитывавшій и подготовлявшій Царю и Родинѣ вѣрным сынов.

Кадеты приняли это, как примѣр истинной доблести и гражданскаго мужества, педагогическій же персонал, не исключая и офицеров, не только осудил, но и крайне возмутился дерзким поступком своего коллеги.

Это — первый водораздѣл между персоналом и каде-  
тами.



День памяти жертв революціи в Н-скѣ ознаменовался всеобщим городским торжеством — по городу должны были дефилировать соорганизованныя массы рабочих и воспитанников средне-учебных заведеній.

День второй революціоннаго календаря — памятен для кадет.

И памятен он был по многим причинам, в особенности же из-за всеобщаго корпуснаго совѣщанія, в котором наряду с начальством на равных основаніях приняли участіе и кадеты строевой роты, причем голос их оказался рѣшающим.

Дѣло в том, что по постановленію городского комитета празднеств корпус должен был принять участіе в организуемых торжествах — об отказѣ не могло быть и рѣчи; возник вопрос — как быть, брать с собою красный флаг или нѣтъ?

Большинство офицеров, в угоду комитету низших служащих, успѣвшему организовать под водительством аптечнаго фельдшера, настаивали на красных знаменах; другіе же, глубоко презиравшіе в душѣ все совершавшееся, сохраняли благоразумное молчаніе. Зато кадеты в категорической формѣ заявили, что ни красных флагов, ни алых розеток не возьмут и не надѣнут — ни под каким видом.

Трудно сказать, чѣм была вызвана эта категоричность их отказа.

Пожалуй, больше всего презрѣніем к растерянности своих руководителей.

Как бы то ни было, но разумѣется — никто из них толком не мог себѣ уяснить, что такое революція; всеобщее ликованіе народной массы проникло и за стѣны корпуса и, больше того, нервной волной прошло по молодым сердцам, но одновременно этот трепет всеобщаго веселья рождает какую-то глубокую обиду и страх.

За что? — За все. За трусость, за лицемеріе, за растерянность тѣх, кто так недавно безоговорочно вѣрил, учил и всячески выявлял свою непоколебимость.

С другой стороны, нарастало какое-то смутное, подсознательное чувство безпокойства.

Обида искала выхода — жертвы для своего оправданія и удовлетворенія, память услужливо возстановливала мелочи быта: год тому назад, шептал микроб революціи, ротный командир на боевой стрѣльбѣ в тирѣ ударил по лицу горниста-солдата за то, что тот ошибся подачей сигнала, а вот сейчас этот brave полковник нацѣпил во всю ширь богатырской груди красный бант и по-пріятельски пожимает руки всѣм ротным служителям...

(Продолженіе слѣдует).

Эсвен.

## РОЖДЕНИЕ ДОКТРИНЫ.

### I.

Современнику обычно очень трудно судить о событиях, проходящих перед его взором.

---

«Можно многое не сознавать, а лишь чувствовать. Можно очень много знать бессознательно» — говорил Достоевский. («Дневник Писателя» за 1873 год).

---

«Спросите какого угодно психолога, и он объяснит Вам, что если вообразить прошедшее событие, а особенно давно прошедшее, завершённое, историческое, — то событие непременно представится в законченном виде, т. е. с прибавкой всего послѣдующаго его развитія, еще и не происходившаго в тот именно историческій момент». Достоевскій. (Там же).

---

Текущія событія исторически незакончены. И если современник наш, отмѣчающій объективно, как лѣтописец, поток современных явленій, не вырвется из круга «сознательнаго знанія», то ему грозит опасность — перед судом исторіи — оказаться глухим и слѣпым.

Он, конечно, отмѣтит в своем дневникѣ и паденія звѣзд, и землетрясенія, и голод, и войны, и революціи, в особенности «міровыя». Но он может не замѣтить всего того, что окрашивает по-новому эпоху, того, что именно создает новую грань исторіи.

---

Гр а н ь эта — чисто психологическая: все тѣ же явленія, только иначе окрашены... То же небо, тот же пейзаж: но их облик зависит от угла освѣщенія, т. е. зависит от освѣщающаго их взгляда души.

---

Событія нынѣ иначе оцѣчиваются.  
Они проходят сквозь иную призму...

Человѣкъ стал иначе судить...

Что-то измѣнилось в человѣкѣ...

Новый человѣкъ знаменует собой новую эпоху.

---

И эти измѣненія, это «новое» выражается в новом же мироощущеніи, в поисках новой доктрины.

Да, было отчего за эти годы измѣниться и мировоззрѣнію! Не тѣ времена, когда могла мирно вызрѣвать и нормально развиваться общественная доктрина! Эпоху нашу ея современники опредѣляли весьма различно, но по существу однородно. Что же произошло в дѣйствительности? Одни называли событія, положившія начало нашему времени, солдатским бунтом, другіе — «политической», третьи — «соціальной» революціей. Одни ограничивали эти явленія территоріей Россіи, другіе видѣли в них двигатель перманентных мировых потрясеній. П. Б. Струве в «Русской Мысли» (1922 год) говорил о величайшем, не только политическом, экономическом или социальном, но и о кризисѣ національной стихіи. В этих событіях видѣли революціонное крушеніе, которое, быть может, ярче и правильнѣе всего было окрещено «геологическим переворотом».

Особенно интересно уже позже высказанное («Костер», 1936 г., № 2): «В 1917 г. все было проиграно из-за того, что ни лѣвые, ни правые руководящіе политическіе слои равно не поняли ни смысла нашего вѣка, ни психологіи революціи. Произошла «мировая революція». Но не политическая, не социальная, а психологическая революція...»

Дѣйствительно, мы уже с 1917 г. перешли в эпоху катаклизмов: изверженная, расплавленная лава своею тяжестью и своим стремленіем погнула всѣ устои. Часть зданій обвалилась, не выдержав напора. Но часть стоит в обломках, — и искажен, — и это главное, — до неузнаваемости, самый замысел архитектора, воздвигавшаго эти зданія. Этот шквал отразился в каждой душѣ, и, дѣйствительно, тогда наиболѣе сильная и глубокая революція была революціей психологической — революціей в человеческих душах.

Потому подорваны самая вѣрованія — «общественные идеалы», потому особенно глубоки трещины прежних мировоззрѣній.

Идеологія до 1917 года — стала идеологіей времен Очакова и покоренія Крыма... Она болѣе никого заразить не

может и фактически не заражает никого, тѣм болѣе молодых и активных. Это уже «музейная» доктрина относительной цѣнности, музеев, гдѣ собраны идолы и фетиши давно ушедших времен. И мы, сторонники прогресса, счастливы, что эти экспонаты мысли XIX вѣка покоятся уже на полках музеев, и болѣе не способны тревожить умы и души.

Демосоціалистическій динамизм стал равен нулю, и то, что, с натяжкою, еще недавно, в эпоху «безвременья», могло казаться дѣйствующим, — за эти годы получило свое упокоеніе в каталогах современных кунсткамер: социалисты-революціонеры от героических дней «Народной Воли» докатились до темных и позорных дней Учредительнаго Собранія, когда один матрос свел в могилу «революціонную демократію», повторявшую совѣтскіе зады. Тогда же русскій либерализм не мог противостоять натиску большевицкой стихіи.

Так растаяла — в болотах грязи — идея... Грязь была непролазная, темная, какой не сыщешь на самых узких, самых непроходимых переулках столь ненавистнаго средневѣковья.

---

Идеологія эта подрывала и рушила государства. Не говоря уже о Россіи, достаточно примѣра: высочайшій образец демогосударственности — масариковско - бенешевская Чехія — рухнула и погибла в нѣсколько осенних дней... Ею же была уничтожена и идея международной справедливости, международнаго арбитража, провозглашенная в Гаагском трибуналѣ и сведенная на-нѣтъ в — вавилонскаго стиля — Лигѣ Націй.

Рушились не только государства и учрежденія, коснувшіяся глетворнаго духа. Все содержаніе, всѣ глубочайшіе принципы прежняго идеала, разлагались на атомы и из когда-то живых обращались в прах.

Основаніе прежней доктрины было вырвано большевиками у демосоціалистов и доведено до логическаго тупика их идеала. «Как социалисту, Бѣлинскому п р е ж д е в с е г о слѣдовало низложить христіанство. Он знал, что революція н е п р е м ѣ н н о должна начинать с атеизма». С атеизма и начала доктрина XIX вѣка и, увидав, что «сильнѣе звѣря», тѣм большевики, нѣтъ, сдала ему свои позиціи и подчинилась ему. Проповѣдовать атеизм чуть-ли не в теченіе вѣка и возмущаться потом Емельяном Ярославским — нелѣпость ума и сердца!

Всѣ слагаемая прежняго міровоззрѣнія: интернаціона-

лизм, социализм, все «лѣвое», условныя настроенія и тенденція подчинились дѣйственной струѣ, исходившей от истинных реализаторов вскрывших несостоятельность их сокровенных мечтаній.

Практическія воплощенія этого духа? Парламент, столь жизненный в Англіи? Но правильно говорит Салазар: «Одной из больших ошибок XIX вѣка было представленіе, будто и англійскій парламентаризм, и англійская демократія способны приспособиться ко всѣм европейским народам». «Всюду, кромѣ Швейцаріи и скандинавских стран, — продолжает Салазар, — она превратилась во владычество партій над истинной націею».

Социализм же оказалъся вездѣ нежизненным. В наши дни доказывать этого уже не нужно.

Все это доктрины неорганическія, да и вообще, можно ли назвать это — доктринами?

«Хлѣба и зрѣлищ» — вѣдь не доктрина! Не хлѣбом единым, не только зрѣлищами, жив человек!

---

Как ни парадоксально покажется на первый взгляд, но: доктрина социалистов — не социальна.

а доктрина демократов — не народна.

И обратно:

народны — доктрины, построенныя на антидемократическом идеалѣ,

социальны — воззрѣнія, исходящія из противосоциалистической идеи.

---

На дѣлѣ: «демократіи» не сдѣлали для народа того, что сдѣлали «не демократическіе режимы». «Либеральныя» правленія не охраняли общественных свобод. Мы — антилибералы — потому, что хотим обезпечить свободы, которых лишил нас либерализм. Мы — анти-демократы — потому что «демократія», говорившая о том, что представляет народ, вспоминала о нем лишь в дни выборов: «Мы же хотим поднять народ и вырвать его из рабства плутократіи...» (Салазар).

Большевики же — крайнее выраженіе противосоціального, противонароднаго противоестественнаго эксперимента над народным, социальным, человѣческим организмом. Пржнее «крѣпостничество Герцена» (слова Достоевскаго) родило современный стахановско-колхозный,

коммунистическій крѣпостной строй Ста-  
лина.

---

Из головастика демосоциализма родилась  
жаба....

Не это странно! А странно то, что нѣкоторые  
«прогрессивные» умы были столь наивны, что во-  
ображали, что из головастика рождаются бабоч-  
ки!

---

Искусственно выращиваемая в теплицах псевдо-либера-  
лизма (как называл его Достоевскій), прежняя идеологія за-  
чахла, когда над Россіей подул суровый вѣтер 1917 года. И  
в Европѣ остались от нея бурые стволы и опавшая листва.  
Умерли не только идеи политическія, но распались и сгни-  
ли самыя основы их. «В планѣ философическом  
(Салазар) либерализм — противорѣчіе,  
будучи просто ложью в планѣ политическом».

Умер не только социализм, подчинившій себѣ остальные  
воззрѣнія. Изжиты не только демократическіе «идеалы». По-  
дорвана философская мысль, лежащая в их основаніи. Соз-  
дался клубок логических и философских противорѣчій. —  
Клубок этот — клубок аморальности.

---

Распутать этот клубок — Достоевскій предчувствовал  
это — в плоскости разума нельзя: выхода из этих противо-  
рѣчій разуму нѣтъ.

Эти противорѣчія умирают только пред мыслью,  
рожденной сердцем, преодолѣть можно их в  
плоскости только нравственной.

---

Умирает духовное, аморальное крѣпост-  
ничество Герценов, и отмирает то, что произошло от  
него, — разрыв с родной землей и с ея идеалами. Отцы этих  
внѣ-национальных идей так и «родились эмигрантами» (До-  
стоевскій). «Они всѣ, ему (Герцену) подобные, так и рож-  
дались у нас эмигрантами, хотя большинство их и не вы-  
ѣзжало из Россіи». И Достоевскій продолжает: «Исплѣти  
послѣдніе корни, расшатались послѣднія связи  
с русской почвой и с русской правдой».

Гордая доктрина, нѣкогда смѣло шедшая на завоеваніе  
міра, «пред кѣм дышать едва лишь смѣли» — нынѣ прах.

За нѣкоторою гранью — все пусто. «Пустое ничто». За этим предѣлом, — от соленой соли остались лишь бѣлосыя кристаллы, без вкуса, без силы, без запаха. Мертвые камни!

Русская правда отлетѣла от них...

И в пустой ночи 1917 года бродили одни призраки. Их тогда принимали за реальность.

Этим воздухом больной фантастики досель еще дышат и живут: и все рухнувшее «правое», и весь погибающій «лѣвый» мір.

Ими владѣют только привидѣнія и призраки...

---

## II.

«Еле на ногах стоит человѣкъ»... Этим блоковским образом обрывается одна грань смутной эпохи русской исторіи XX вѣка.

А началом новой эпохи, гранью между наклонной плоскостью 1917 года и грядущим подъемом, является тот момент, тот день, когда «еле на ногах стоящій» человѣкъ, колеблемый бурей, отказывается подчиниться ея вѣянію.

— Когда он стоит на ногах не потому, что его еще не свалил вѣтер, а потому, что он уже стоять хочет.

---

Хочет стоять! Хочет стоять крѣпко! Не на зыбкой почвѣ. Хочет двигаться и жить! В этом психологическая революція наших дней. Начинается сопротивленіе, борьба со смертью...

---

На новую, трудную дорогу из прошлаго, из общественных идеалов вчерашняго дня, ему взять со собой — нечего, ибо от них осталась лишь горькая пыль.

---

Когда больной, послѣ долгой и опасной болѣзни, впервые встает — под ногами его колеблется почва. Но этот колеблющійся мір — нов; ново — острое ощущеніе вновь обрѣтенной жизни, стремленіе — никогда болѣе не болѣть.

Складывается простое міровоззрѣніе: здоровье ощуща-

ется, как благо; жажда жить растет, обостряется инстинкт жизни.

Тот, кто сам заглянул в бездну, кто увидѣл шевелящийся на днѣ ея хаос, тому ясна уже гибельность отмирающих идей. А кто пытался, чтоб не упасть, удержаться за перила прежних идеологій, тот остро ощутил их шатаніе, их несуществованіе, их мнимость.

Эта острота — лежит в основѣ новых воззрѣній.

---

Однако, без претворенія этих ощущеній в доктрину не может быть мыслимо истинное оздоровленіе и сопротивленіе старому міру. И новая государственность мыслится и создается только на основѣ идеологической.

Она, говорит Салазар, **п р и н и м а е т и з а щ и щ а е т доктрину.**

Утвержденіе и оборона идеологій является характернѣйшей чертой современности.

---

Прежде «идеологія» и «доктрина» были монополіей «общественности», оппозицій, «лѣваго» лагеря. Государство же считало доктрину излишней, чѣм-то второстепенным и подчиненным. А когда заколебалась земля, государства без доктрины не выдержали ударов. Будущее — требует принятія и защиты идеи.

«Без цѣли», пишет проф. И. А. Ильин, «и без идеи Россію не спасешь. Необходима идея. Идея долгаго, в о л е в о г о дыханія. И созданіе этой идеи лежит на нас... Н е л ь з я о т р ы в а т ь т а к т и к у о т п р о г р а м м ы, а п р о г р а м м у о т и д е и. Мы должны заранѣе, теперь же понять, что несет с собой б е з и д е й н а я реакція....».

---

Свершилась и д е й н а я революція, и новая государственность создает свою доктрину.

Не в тиши кабинетов родилась она, а в смертельной тревогѣ и борьбѣ. Она родилась естественно.

Опытный садовник, — говорил Гете, — видит в побѣгах молодого кустика — и будущее его цвѣтеніе, и будущіе его плоды.

Современная живая доктрина исходит из естественнаго



человѣческаго порыва, она сильна страхом испытанной смерти и жадной жизни. И опытный садовник — политик — может предвидѣть заранѣе ея тусклое или буйное цвѣтеніе, ея безплодіе, или богатство ея урожая.

В эмиграціи была сдѣлана попытка созданія идеології, и попытка эта закончилась провалом.

Весьма удачно П. Б. Струве объединил под одним названіем «гибридных форм идеології» два бесплодных теченія: націонал-большевизм и евразійство \*), как доктрины, пытавшіяся найти общее между двумя несомѣстимыми потоками мысли.

В статьѣ же бывшаго евразійца Г. В. Флоровскаго («Соврем. Зап.» № 34) отмѣчены основныя черты «евразійскаго соблазна» порочности этого идейнаго опыта, и проанализированы достаточно полно причины его крушенія. Г. В. Флоровскій вполне правильно замѣчает, что евразійство развивалось «по старой интеллигентской манерѣ».

«Сложную и трудную задачу религіозно-творческаго возрожденія евразійцы размѣняли на с у е м у д р і е и д е о л о г и ч е с к и х у п р а ж н е н і й».

«В евразійствѣ снова оживает худшая и самая опасная черта старой интеллигентской психології — дѣлать все на «правое» и на «лѣвое», под новыми обозначеніями «старое» и «новое».

Хотя в этой фразѣ сам Г. В. Флоровскій (по недосмотру?) употребляет слово «старый» («старая интеллигентская психологія»), несмотря на эту логическую неувязку, мысль его о евразійствѣ, как об идеології «старого» пошиба — сужденіе правильное и трудно опровержимое. У евразійцев «психологическій тип — остается прежним», евразійство есть п о с л ѣ д н е е интеллигентское направленіе, совмѣщающее в себѣ всѣ прежніе пороки».

Для нас евразійство интересно потому, что на опытѣ показывает, какая доктрина жить не может.

Евразійство, дѣйствительно, плоть от плоти того стараго духа, порожденіем котораго явился большевизм.

Всякая доктрина «гибридная», которая не оторвется от стараго, которая сохраняет еще какія-то нити с прошлым идеалом, обречена на засыханіе, на проклятую гибель.

Демо-соціализм не отрекся от большевизма! Наоборот, он связан и связывает и т е п е р ь свою судьбу с ним.

---

\*) Младороссы доктрины не создали, но «гибридность» их мыслей ясна; достаточно прочитавъ в сборникѣ «К Молодой Россіи» (1928 г.): «не ясно ли, что большевики держатся у власти не против воли націи, а с ея согласія!...».

Он сдѣлал свой выбор. Судьба его потому связана с судьбой большевизма. Он погибнет вмѣстѣ с ним.

---

Выживет «новое»... «Новое»? Как боятся этого слова! Однако, вопрос этот чисто психологическій: «новы» и древнія, в вѣках оправданныя мысли. «Стары» — и воззрѣнія недавно родившіяся. Новое — то, что преодолевает и преодолѣет умирающее, старое: большевизм и братьев его.

---

Цѣпь высказываній И. А. Ильина резюмирует этот вопрос:

— «Нам нужна н о в а я постановка и н о в о е разрѣшеніе все тѣх же вѣчных проблем, но из н о в а г о, національно-трагического опыта исторіи...

— Мы должны готовить не реставрацію, а н о в у ю Россію.

— Нѣтъ больше б ы л о й Россіи. Нѣтъ ея и не будет. Будет новая Россія. П о п р е ж н е м у Россія, но не п р е ж н я я.

— Н о в о е цѣнно не н о в и з н о ю своею, а цѣлительной вѣрностью.

— Наивно думать, что кто-то другой откроет и выговорит идею Н о в о й Россіи...

— Возродить Россію может только н о в а я идея. Ее могут возсоздать только о б н о в л е н н ы я души.

— И кто хочет жить старыми, отжившими трафаретами — тот не имѣет ничего сказать м і р у! Н о в о е же добывается лишь через духовный опыт и творческое созерцаніе...

— Ибо тѣ н о в ы я идеи, и н о в ы я слова, которыя необходимы Н о в о й Россіи, будут, вѣроятно, лишь в н о в ь открытою, но зато п о - н о в о м у постигнутой древнею мудростью...»

---

Новое міровоззрѣніе может быть жизненно лишь постолько, поскольку оно смѣло отречется от вчерашняго дня, от того дня, когда над умами властвовали и когда побѣдили теперь уже побѣжденные воззрѣнія.

И новая доктрина, т. е., прежде всего, осознаніе органически необходимаго, логически претвореннаго в жизнь,

может родиться тогда, и тогда только, когда готова почва.

Когда перегнили всѣ прежнія идеологіи, когда истлѣвшій их прах образовал новую землю.

---

### III.

«Національное» — «націонализм» — есть единственное лекарство для міра «духовно больного» и единственное противоядіе от идейнаго отравленія; лишь степенью осознанія національнаго опредѣляется жизненность міровоззрѣнія. «Національное» лежит в основѣ всякаго народнаго оздоровительнаго порыва, не претворяясь часто еще в чеканную доктрину:

«Можно многое не сознать, а лишь чувствовать. Можно очень много знать безсознательно»...

---

В с а м о мъ понятіи — «нація» заложено столько органическаго, здороваго, что через пріятіе національнаго міроощущенія народъ боится от болѣзней общественнаго тѣла.

Самой идеей «націи» преодолевается всякій матеріализм, через «націю» происходит освобожденіе от пут матеріальной мысли и облегчается расцвѣтъ народнаго творческаго духа.

Понятіе «нація» — многіе пытались опредѣлить: уже Л. Тихомирѣвъ (т. III) видѣлъ в націи «общество с установившейся внутренней логикой развитія», «с извѣстной преемственной традиціей — с тѣм, что и составляет д у хъ н а р о д а» и указывал на «с о л и д а р н о с т ь» отдѣльных поколѣній в ц ѣ л о с т н о й жизни націи».

Нація и есть объединеніе людей в неразрывное цѣлое, гдѣ неразрывность основана на общности не только экономических или государственных интересов, но и на единствѣ культурных, духовных цѣнностей — на единствѣ историческаго прошлаго и устремленія в будущее.

---

«Націонализм» опредѣлить труднѣе. Это, вѣдь, новый облик живого развивающагося міровоззрѣнія. Ш. Моррас («Политическія идеи») подчеркивает, как и всѣ новые по духу мыслители, необходимость положительной доктрины — ф и л о с о ф і и н а ц і о н а л и з м а.

Для опредѣленія націонализма, он так разграничивает его от патріотизма:

«Эти два слова и этимологически, и смыслом своим, и прошлым своим, имѣют совершенно различное значеніе».

«Патріотизм — уваженіе к землѣ народа, к землѣ предков». Патріотизм рождает націонализм, но націонализм имѣет иной, болѣе широкій и глубокий смысл; он затрагивает не только матеріальное наслѣдство предков, но и их моральное наслѣдство, их духовное достояніе.

«Патріотизм требует защиты государственных границ. Націонализм же должен защищать всѣ сокровища націи, даже тогда, когда нѣтъ угрозы извнѣ, даже когда нѣтъ физической, матеріальной угрозы родной землѣ».

Поэтому вполне современно опредѣленіе націонализма, как осознаннаго и естественнаго ощущенія принадлежности к націи, и не только принадлежности к ней: в древнем, прежде не столь еще осознанном понятіи, выросшем, расцвѣтшем послѣ бурь наших дней, наполнившемся новым содержаніем, — кроется безусловное требованіе — служенія нации.

Подлинный націонализм — есть служеніе.

---

Служеніе родной землѣ — древне-русская идея. Служеніе — не только государству, не только племени, расѣ или «народу», а вѣчным и высшим цѣнностям, идеям духовным и социальным, «націю» создающим, «націю» ведущим, и от «нации» неотдѣлимых.

В этом реальном, воплощенном російской исторіей в дѣйствительность, стремленіи «служить землѣ» — намѣчается преемственность с грядущим воплощеніем новых идей російскаго, національнаго служенія.

Ибо, прав еще раз И. А. Ильин: «службу» надобно превратить в «служеніе». «Націонализм есть воля к творческому расцвѣту — народа, в земных дѣлах и небесных свершеніях». «Націонализм» — есть система поступков, вытекающих из любви и вѣры, из этой воли и — этого созерцанія». (И. А. Ильин).

---

«Система поступков» в лучшем выраженіи своем — есть служеніе. Націонализм — дѣйствительно, — служеніе нации.

Служеніе это неотдѣлимо от ощущенія, сознанія, испо-

вѣданія П р а в д ы. Національное служеніе есть о с у щ е с т в л е н і е о с о з н а н н о й п р а в д ы.

---

Русская истина — корни которой «истлѣли» в темныя времена XIX вѣка, связь которой и с властью, и с «интеллигенціей» была расшатана — обрѣтена в н о в ы новыми поколѣніями — в Россійской трагедіи.

---

Всѣ «крѣпостники», всѣ слѣпые и глухіе, всѣ не понявшіе сути психологической революціи этих лѣтъ — не могут понять и того, что рождающійся націонализм російскій — есть выявленіе самой сути народной стихіи, оформленіе ея духовнаго с т р о я, ощущеніе, и осуществленіе ея «мечты» — п р а в д ы р о с с і й с к о й.

---

Російскій новый, обновленный націонализм — націонализм с о ц і а л ь н ы й и и м п е р с к і й. «Правда» російская лежит в основѣ исторической, традиціонной и органической Россійской доктрины, рожденной в глухіе годы и долженствующей неудержимо развиваться в грядущіе дни возрожденія національной стихіи.

Потому социальное содержаніе нашего націонализма превысит, как и прежде, политическую его оболочку.

Націонализм Російскій по преимуществу — с о ц і а л ь н ы й націонализм, связывающій «служеніе» с «правдой».

---

И сила величія и отличія Россійской имперіи вовсе не в том (как матеріалистически думали евразійцы), что существует особый склад «русской равнины»; не в «материкѣ» дѣло, а в духовной стати, в духовной напряженной направленности строителей этой имперіи, строивших ее не ради одного строенія, а п р а в д ы р а д и.

---

И не географическими условіями спаяно единство народов имперіи, а приобщеніем их к иного порядка, не-матеріальнаго, двигателю — приобщеніем к моральной и социальной м е ч т ѣ, провозглашенной народом Русским.

---

Мечта, созданная народом Русским, — стала мечтой всѣх Россійских народов.

---

Спаянная идеей, Россійская имперія — не пустой звук, не формальное объединеніе, не юридическая федерація, а особый организм, гдѣ в слуханіи имперских пѣсен Пушкина сочетается и русскій, и татарин, и калмык, поющій каждый на своем языкѣ, — свою пѣснь и хранящій, каждый, свою вѣру и правду. Но от запада до востока, от Ледовитаго океана до южных границ, всюду было живо и живо будет ощущеніе принадлежности к единым, общим поискам правды. Всѣ народы, «всѣ языки» — связаны не только землею, а служеніем правдѣ.

---

Имперскій, Россійскій націонализм — социален. Соціальность эта не отраженіе экономических факторов, а — требованіе идеалистической нравственности, возвращенной религіей. Соціальность эта — преобладаніе над повседневной заботой — идеи общественной и Божьей Правды.

---

И культурный, религіозный мір, мір христіанской культуры, не может, если не отречется от себя, не признать, что этою своею соціальною сущію, своим имперским и національным содержаніем, новая русскія мысль возвышается — не соизмѣримо — над аморальным, прогивокультурным, а религіозным и антихристіанским демо-большевицким варварством, пытающимся вернуть мір к временам, не только «средневѣковья», но к крѣпостничеству, к рабовладѣльчеству первобытнаго дикарства.

Таковы элементы и движущія силы новой доктрины, имѣющей родиться и рождающейся в бурные дни.

Хрупкое и ложное зданіе «старой» мысли раздроблено. Выкованы новыя основы:

в душах отстаивается новое міровоззрѣніе, рождается новая доктрина: русскія, имперская, социальная, живые корни которой, в глубинѣ душ, в их религіозном строеніи.

И. Я. Савич.

## ОБЛИКИ РУССКАГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА.

### I. Интеллигенція начала XX вѣка.

В настоящее время уже прочно установились два особенных значенія понятія «семья»: 1) как бытовой (органической) единицы, и 2) как общественной или социальной величины.

Первыя образуют многовѣковую твердь народов и націй; вторыя, составляя собой общества, выявляют временныя духовныя настроенія одного или нѣскольких слоев народа или націй в опредѣленный промежуток исторіи.

Цѣлью настоящей главы является попытка установить общественный облик большей части русской интеллигентной «семьи» начала XX-го столѣтія.

Без особой погрѣшности можно утверждать, что главной руководящей идеей этой среды являлся п а р л а м е н т а р и з м, который, — да не будет звучать это парадоксом, — оставил историческій слѣд, т. е. осязаемый результат их духовнаго труда, в видѣ воцарившагося в Россіи большевизма.

«Так иногда в томительной пустынѣ  
Мы видим образы далеких, чудных стран,  
Но это только призраки, и снова небо сине,  
И вдаль бледет усталый караван»...

Да, караван русскаго интеллигентнаго общества начала XX-го столѣтія создал себѣ не только иллюзію — мираж далеких чудных стран, но и пустыню, и синее небо, ибо бродил он по богатой и роскошной Россійской равнинѣ, невѣдомо зачѣм утомляя себя безцѣльным скитаніем и чаяніем «обрѣсти, наконец, неотцвѣтающій сад», в то время, как в Россіи назрѣвала буря.

Было бы по меньшей мѣрѣ несерьезно слагать всю вину за совершившееся в Россіи на одну только интеллигенцію, но можно с увѣренностью утверждать, что именно она в лицѣ своих передовых представителей была и повивальной бабкой, и кормилицей, и крестной матерью, и воспитательницею большевизма.

Большинство представителей того періода интеллиген-

ціи для опредѣленія собственнаго духовнаго содержанія (своего рода политическая родословная), поясняла: «Я,— имя рек, — принадлежу к семидесятникам» или к восьмидесятникам, или и к тѣм, и к другим сразу, как, напримѣр, пишет П. Н. Милюков:

«Я был моложе семидесятников, но старше восьми и девяти-десятников»... или, иначе говоря, — «я опредѣлил свое положеніе между народниками и марксистами». («Русскія Записки», XI, ноябрь 1938 г., «Роковые годы»).

Кто такіе семидесятники, вполне опредѣляет эс-эр В. А. Мякотин:

«Ярким воплощеніем настроенія русской молодежи семидесятых годов явился знаменитый кружок «чайковцев». (В. А. Мякотин. «Памяти ушедших», «Голос Минувшаго на чужой сторонѣ», № 4, 1926 г.).

И в той же статьѣ он рисует фигуру Н. В. Чайковского, который «духовный выход из своих сомнѣній находил в ученіи богочеловѣчества», а реальное его проявленіе было — «признаніе насилія против власти» и сбор матеріальных средств в Америкѣ для этой цѣли.

Кн. Е. Трубецкой в своих воспоминаніях («Русская Мысль», март-апрѣль 1921 г.) дает характеристику восьмидесятых годов, как «отрицаніе всѣх вѣковых устоев русской жизни, вѣры отцов и традиціонных устоев государственнаго бытія», которое «вылилось в практическую форму террористических покушеній».

Вот геркулесовы столбы, от коих, по собственному своему признанію, начинали свое духовное странствіе русскіе парламентаріи.

Итак, к девятисотым годам русская передовая интеллигенція еще не представляла собой строгой политической оформленности: прежде всего, отсутствовала партійная ортодоксальность, затѣм — не было ни единства мысли, ни ясной цѣли, хотя весьма смутно уже намѣчались идеологическія склонности.

Одна часть считала себя носительницей традицій народничества, которое, главным образом, выражалось в признаніи своим духовным вождем и бурным почитаніем стараго народовольца Н. Ф. Анненскаго. Слѣдует также отмѣтить, что заправляли здѣсь социалисты-революціонеры во главѣ с В. А. Мякотиним.

Другіе именovali себя экономистами, увлекались закономѣрностью исторіи и превозносили превыше всего коллективную волю масс.

И тѣ, и другіе опредѣляли своей главной задачей, по



выраженію Милюкова, «сотрудничество интеллигенции в едином революціонном процесѣ», а объектом своих чаяній обѣ группы считали русскій народ.

Для встрѣч и бесѣд народники облюбовали себѣ зданіе Литературнаго Фонда (Общество для пособія нуждающимся литераторам и ученым, основанное в Петербургѣ в 1859 г.), а отраженіем своих мыслей и вѣрованій считали журнал «Русское Богатство», кстати сказать, имѣвшій в рядах своих сотрудников немалое количество социал-демократов.

Экономисты обосновались в зданіи Вольно-Экономическаго Общества (учрежденнаго при Екатеринѣ Великой) и признавали своим журналом «Новое Слово» под редакціей П. Б. Струве.

Насколько подобное подраздѣленіе было поверхностно, можно судить хотя бы из того обстоятельства, что признанный вождь народников, Н. Ф. Анненскій, руководил в то же время одной из групп экономистов.

Подобная внутренняя безпринципность среди передовой интеллигенции в тѣ времена являлась весьма характерной особенностью.

Один из ея ярких представителей, П. Н. Милюков, в своих воспоминаніях (уже ранѣе цитируемая статья — «Рокотные годы») говорит:

«Я был признан своим в обоих центрах легально-общественнаго движенія».

Кстати, своеобразно было и пониманіе слова «легально»: председательствуя на одном из легальных собраний того времени, «Милюков дал понять, что нанесеніе ударов, расшатывающих правительство, старыми, испытанными народовольческими средствами, встрѣтило бы с его стороны самое сочувственное отношеніе» (В. Чернов, «Воспоминанія», т. I.).

Как на другой образчик умственного социально-политическаго шатанія можно указать на В. Чернова, исповѣдывавшаго идеологію социалистов-революціонеров и одновременно заявлявшаго, что «в политической экономіи он — марксист».

«Умѣренный» юрист, Н. В. Тесленко, также называл себя народовольцем, что являлось «легальным» термином для обозначенія своей политической принадлежности к социалистам-революціонерам.

Однако, в послѣднем случаѣ, украшеніе себя романтическими доспѣхами революціонера-террориста уже указывает на царившія среди тогдашней интеллигенціи своего рода правила приличія, ну, что ли, вродѣ англійскаго признака

хорошаго тона быть, гдѣ положено, во фракѣ или смокингѣ.

Другими словами — неприлично не быть революціонером-террористом.

Точно так же звучат и слова полу-оправданія Милюкова:

«Учащались и полицейскія мѣры, ставшія постоянной чертой в біографіяхъ сколько-нибудь видныхъ о б щ е с т в е н н ы хъ дѣятелей столицы. В такой средѣ нельзя было оставаться н е й т р а л ь н ы мъ». («Роковые годы», «Русскія Записки»).

Иначе говоря, интеллигенція, еще не разбираясь в духовномъ содержаніи, предъявляла требованія и расцѣпывала своихъ сочленовъ по особымъ внѣшнимъ признакамъ, изъ которыхъ, выражаясь иносказательно, наибольшую роль играли ношеніе политическаго фрака — ярлыка и слѣды административной палки.

Иначе нельзя было сдѣлаться виднымъ общественнымъ дѣятеlem...

Это печальное явленіе усугублялось еще болѣе тѣмъ обстоятельствомъ, что передовые круги совершенно игнорировали дѣйствительно интеллигентныя силы, не обладавшія вышеприведенными отличительными признаками.

В статьѣ «1905 — 1906 годы» (Сборникъ, посвященный памяти М. М. Винавера) В. А. Маклаковъ пишетъ:

«Только нельзя забывать, что для «опытныхъ и дѣльныхъ людей» входъ в законодательную палату могъ быть только черезъ н а з н а ч е н і е. Нашъ «старый режимъ» поэтому и назначилъ в Государственный Совѣтъ— Таганцева, Кони, Витте, Сабурова, Манухина и многихъ другихъ, которые не были д р у з ь я м и режима. А ни одинъ изъ этихъ «опытныхъ и дѣльныхъ людей» по выборамъ пройти бы не могъ. Не было шансовъ надѣяться, чтобы «народная воля» оцѣнила «опытъ и знаніе».

Можно ли не признать т р а г и ч е с к и мъ приведенное выше самопризнаніе виднаго парламентарія?

Не время и не мѣсто намъ здѣсь выражать свое сочувствіе, и не ради упрека цитируется весь этотъ опытъ неудавшихся общественныхъ трудовъ нашихъ интеллигентныхъ предшественников...

Мы учимся, а не обвиняемъ.

Учимся, но нѣсколько по-иному...

Сначала вынужденные испытать на собственныхъ плечахъ весь тлетворный результатъ ихъ достиженій, а затѣмъ уже принявшись за внимательное изученіе ихъ полуоправданій, полупризнаній, а подчасъ и неумѣстныхъ утвержденій.

Для болѣе яркаго представленія облика предреволюціон-

ной передовой интеллигенции необходимо уяснить себя окружающую их обстановку.

Каково было внутреннее состояние России?

«Время это было замѣчательное...

Напряженной, полной духовных интересов жизнью жила вся русская интеллигенция....»

Спустя страницу уточняется:

«Стачки, демонстрації, убійства представителей власти чередовались с какой-то нарастающей послѣдовательностью».

Вот какова эта замѣчательная жизненная полнота передовых революционных и лѣвых кругов.

Середина, т. е. «оппозиционные круги» — «пассивно созерцали»...

«Впрочем, состояние нѣкоторых элементов этой середины было не вполне «созерцательным»: пассивные в своих собственных дѣйствіях, они были весьма активны в содѣйствіи самым крайним актам революції; террористы могли найти укрытіе в весьма фешенебельных квартирах так называемой буржуазии.

Спрятать нелегально прокламації, или дать квартиру под ультра-тайное собраніе — сколько угодно, в этом революционеры никогда не испытывали недостатка.

Деньги? Пожалуйста, сколько угодно. Только убивайте людей, нам надобвших и мѣшающих «прогрессу» страны и нашим собственным устремленіям...» (Ек. Кускова. «Человѣкъ того времени»).

Дальше слѣдует подтвержденіе уже ранѣе сказаннаго о полной духовно-политической нищетѣ интеллигенции, а затѣм автора начинает восхвалять революціонныя заслуги въ тѣ времена образовавшагося «Союза освобожденія», с цѣлью — «чтобы люди просто оппозиціонно настроенные» и которые «не умѣли найти друг друга, ни связаться для вѣщаго дѣйствія», могли объединиться. Автор цитируемой статьи, все та же Екатерина Кускова, один из организаторов этого «легальнаго» Союза, перечисляя его задачи, одновременно пытается утвердить как бы террористическую безпорочность его, но в то же время подчеркивает и приводит полностью декларацію редакції союзнаго органа (кстати, подпольнаго), гдѣ говорится о единой революціонной борьбѣ.

Из многочисленных разсказов сипнотифозных больных врачи установили, что в процессѣ этой изнурительной эпидемической болѣзни у человѣка происходит какое-то внутреннее духовное раздвоеніе личности.

Вот именно подобное духовное раздвоеніе являлось

неизбѣжным спутником русской интеллигенціи, как в цѣлом, подразумѣвая дѣятельность ея корпорацій, так и в поступках видных ея представителей.

Этого разлад наблюдался: и между их мыслью, и их словом, и между словом и дѣлом, и, наконец, иногда даже доходил до разтроенія — все по-разному: и мысль, и слово, и дѣло.

Как иначе объяснить: «легальное» общество, призывающее к революціонной борьбѣ при помощи выраженія своих мыслей в нелегальном журналѣ, издающемся за границей.

Искренно убѣжденные в отрицательном дѣйстви террора лица, в то же время организуют с этой цѣлью общество и одновременно лично сами призывают к террору... Так было с тою же общественницей Кусковой.

В концѣ прошлаго столѣтія в Саратовѣ вспыхнула эпидемія холеры. На этой почвѣ темная масса простого народа начала избіеніе медицинскаго персонала; по личному свидѣтельству В. Чернова, стали происходить избіенія полиціи за то, что послѣдняя «самоотверженно защищала врачей и предотвращала дорогу к погромам».

И вот —

«Е. Д. Кускова с подругой начала было уговаривать бить не докторов, а полицію». (В. Чернов. «Воспоминанія», т. I, стр. 95).

**(Продолженіе въ слѣдующем номерѣ).**

**С. Іегулов.**

## ПОНЯТИЕ А PRIORI У КАНТА И ШОПЕНГАУЭРА.

(Краткое введеніе в критическую философію).

### ПРЕДИСЛОВІЕ.

Вильям Джемс, в началѣ своего П р а г м а т и з м а, чрезвычайно остроумно дѣлит всѣх философов на «мягких» и «жестких», относя к первому типу ,напр., идеалистов, спиритуалистов, рационалистов и оптимистов, а ко второму — реалистов, матеріалистов, эмпиристов, пессимистов и т. п. Реального опредѣленія этихъ групп он не дает, т. к. это подраздѣленіе у него скорѣй психологическое, нежели логическое. Что объединяет перечисленныя группы — сказать трудно, нельзя, однако, не признать, что в установленіи этихъ двухъ групп Джемс обнаруживаетъ рѣдкую наблюдательность. Эти двѣ группы в теченіе вѣков находятся в постоянномъ антагонизмѣ, причемъ нужно подчеркнуть, что само различіе этихъ многочисленныхъ направленій и ихъ названій опредѣляется тѣмъ фактомъ, что п л а т ф о р м а этой борьбы с теченіемъ столѣтій все время мѣняется, или, вѣрнѣе, какъ бы передвигается. Перемѣщеніе этой платформы и ея поступательное движеніе в о д н о м н а п р а в л е н і и есть, по моему, несомнѣнный фактъ — и в этомъ явленіи и обнаруживается истинная эволюція философской мысли человѣчества. Такъ какъ философское развитіе есть одинъ изъ аспектовъ общаго развитія человѣчества, то в этой области вполнѣ уместно пользоваться для иллюстраціи образами, взятыми изъ другихъ областей эволюціи. Я люблю в подобныхъ случаяхъ примѣнять термины англійскаго парламентаризма. Дѣйствительно, в англійскомъ парламентѣ, этомъ образцѣ органическаго развитія, все время наблюдаются двѣ партіи ,находящіяся в борьбѣ, причемъ ихъ программы и названія все время мѣняются, а платформа ихъ борьбы непрерывно перемѣщается. Если не быть участникомъ этой борьбы и смотрѣть на нее со стороны, то становится совершенно очевиднымъ, что ни одна изъ партій никогда не говоритъ, такъ сказать, полной «истины», и что «истина» и эволюція обнаруживаются в какомъ-то третьемъ — меж-

дупартійном и «діагональному» — направленіи, даваемом самим Суцим, т. е. жизнью.

Возвращаясь к философіи, я укажу теперь на то всѣм хорошо извѣстное обстоятельство, что в XVII и XVIII вѣках платформой философской борьбы был вопрос об источникѣ познанія, и что тѣми «партіями», которыя осуществляли в то время развитие философской мысли, были раціоналисты и эмпиристы. Дальнѣйшая эволюція, как извѣстно, вызвала синтез этих «партій» в критицизмѣ. Этот синтез как бы положил конец двум предыдущим направлениям и выдвинул новый вопрос. Эта новая проблема, являясь тоже платформой борьбы, создала уже новыя двѣ «партіи», которыя своим антагонизмом в свою очередь двигают развитие человѣческой мысли еще дальше — на новыя позиціи в том же направленіи.

Теперь спрашивается, каковы же эти новыя «партіи»? Я думаю, что при всем разнообразіи направлений современной философіи, всѣ они могут быть сгруппированы в два лагеря: лагерь автономистов в области познанія и лагерь гетерономистов. Первые полагают, что принципы познанія должны быть обоснованы на самих себѣ, и что всякое, напр., психологическое или біологическое их оправданіе — нелѣпость. По их мнѣнію, в выводѣ не может быть матеріала, уже не заключеннаго в посылах, а потому ни из каких законов сущестующаго нельзя вывести принципов познанія, т. к. послѣдніе не существуют, а довлѣют. Что же касается гетерономистов, то они, в противоположность автономистам, полагают, что познаніе есть как бы функція жизни, и что поэтому оно подчинено, как и все другое, законам Сушаго.

Не понявъ идеи этого антагонизма, нельзя понять ни критицизма, ни вытекающей из него современной философіи. Поэтому, в связи с высказанными мною мыслями, мнѣ и пришла идея дать небольшое, элементарное введеніе в критическую философію, указав на упомянутый выше антагонизм автономіи и гетерономіи в самых истоках и зачатках критицизма, причем постаравшись это сдѣлать на одном из самых основных его понятій. Хотя в этой моей работѣ нѣтъ по существу (в научном отношеніи) ничего особо новаго, она все-таки, по-моему, имѣет своеобразную (педагогическую) цѣнность — именно своей элементарностью и простотою постановки проблемы. Благодаря этому, я надѣюсь, она сможет оказать нѣкоторую услугу начинающим.

§ 1.

Перед тѣм как начать излагать содержаніе данной работы, сдѣлаю нѣсколько замѣчаній, которыя, полагаю, не будут лишними.

1) Объясню сперва заглавіе «*П о н я т і е а п р і о r i , у К а н т а и Ш о п е н г а у э р а*», чтобы не дать мѣста двусмысленности.

Дѣло в том, что оно может быть понято в двояком смыслѣ: как сравненіе у Канта и Шопенгауэра апріорных элементов нашего познанія вообще, и как сравненіе у них апріорных элементов нашего сознанія, поскольку они относятся только к разсудку. Как извѣсто, Кант отличал чистыя разсудочныя понятія от апріорных форм чувственности, пространства и времени. Спѣшу замѣтить, что я имѣю в виду первый, а не второй смысл. Вѣдь кромѣ того, хотя заглавіе не должно давать знанія (об этом заботится обыкновенно содержаніе сочиненія), но оно не должно по крайней мѣрѣ вводить в заблужденіе. Из второго же смысла можно сразу подумать, что Шопенгауэр говорит гдѣ-либо о понятіях *a priori*. Но он этого никогда не дѣлает и, хотя его закон основанія должен был замѣнить кантовскія категоріи, он никогда не прилагает к нему термина понятіе, имѣя в виду всегда закон, т. е. сужденіе.

2) Затѣмъ, хотя на моей обязанности лежит разсмотрѣніе только апріорных элементов у Канта и Шопенгауэра, но, что касается перваго, мнѣ придется затронуть и другіе элементы его философіи (теоретической) отчасти оттого, что вѣдь вся она и заключает только выведеніе этих апріорных элементов и доказательство их примѣнимости только к опыту (*К р и т и к а*, Введеніе, стр. 42), отчасти благодаря свидѣтельству самого Канта, который неоднократно указывает на то, что разум есть органическое цѣлое, в котором нельзя затронуть одну часть, не всколыхнув и других. Так, в *П р о л е г о м е н а х* (в Предисловіи), на стр. 12, он говорит: «Чистый разум есть такая обособленная внутри себя солидная сфера, что нельзя тронуть ни одной ея части, не коснувшись всѣх прочих». В *К р и т и к ѣ* же, на стр. 13 и 21, он указывает на то, что в разумѣ все существует только для цѣлаго, т. е. может быть понято только из отношенія к этому цѣлому.

3) Теперь я укажу на тот способ, при помощи котораго я могу надѣяться достигнуть полноты в этом сравне-

ниі понятія а пріори у Канта и Шопенгауэра. Казалось бы, это очень легко сдѣлать: поискать у того и другого философа опредѣленія понятія а пріори, и разница в их пониманіи сразу бросится в глаза. Но дѣло вот в чем. Опредѣленія понятія могут быть двух родов: реальныя и номинальныя (проф. Введенскій, Л о г и к а, гл. XVIII, § 4, стр. 454, изд. 1911 г.). Опредѣленіе перваго вида указывает содержаніе понятія, втораго — объемъ; первое опредѣленіе производится через подчиняющее понятіе, род (*genus proximum*), единство, второе — через виды, многообразіе. И то, и другое отвѣчает своей цѣли, если хотят только указать мѣсто, занимаемое понятіемъ в системѣ субординированныхъ понятій. Логика имѣетъ в виду только реальныя опредѣленія. Проф. Введенскій в своей Л о г и к ѣ (гл. XVIII, § 4, стр. 455) говоритъ, что всякое реальное опредѣленіе есть в то же время и номинальное, и, по-моему, онъ имѣетъ здѣсь в виду то, что в реальномъ опредѣленіи заключается достаточно данныхъ, чтобы при его помощи найти то, что подходит под данное понятіе. Но в психологическомъ отношеніи — каковую сторону профессор по вполне понятнымъ мотивамъ принципиально игнорируетъ в Л о г и к ѣ, — выходитъ нѣчто другое: два человѣка могутъ согласоваться между собой относительно реальнаго опредѣленія понятія и расходиться относительно того, что нужно под это понятіе подводить, — что неоднократно можно видѣть в жизни. Дѣйствительно, реальное опредѣленіе есть правило, с помощью котораго можно опредѣлить всю полноту подходящихъ под данное понятіе предметовъ, но, какъ всякое правило, оно требуетъ для своего примѣненія того, что Кант и Шопенгауэръ называютъ способностью сужденія, чѣмъ люди весьма отличаются между собой. Кант на стр. 134 К р и т и к и (Транс. анал., кн. II, гл. I) говоритъ: «Если разсудокъ вообще опредѣляется какъ способность правилъ, то способность сужденія есть способность подводить под правило, т. е. рѣшать, подходитъ ли нѣчто под данное правило (*casus datae legis*), или нѣтъ». Если примѣнить все сказанное къ понятію апріори, то можно замѣтить, что Кант и Шопенгауэръ расходятся относительно его опредѣленія и реально, и номинально. Что касается реальнаго опредѣленія, то Шопенгауэръ в немъ постоянно присоединяетъ одинъ предикатъ, котораго Кантъ старательно избѣгаетъ; в номинальномъ же отношеніи Шопенгауэръ отчасти расширяетъ объемъ понятія а пріори, подводя под него то, о чемъ Кантъ совсѣмъ не говоритъ, отчасти сокращаетъ его, исключая изъ подчиненія понятію апріори то, что у Канта занимаетъ надлежащее мѣсто. Отсюда выводъ такой: понятіе а пріори



нужно у них сравнивать и реально, и номинально, т. е. не ограничиваясь тѣм, что каждый из них мыслит в этом понятіи (разсудок), но обращая вниманіе и на то, что каждый из них под него подводит (способность сужденія).

4) Что касается плана и способа изложенія, то он отчасти будет исходить из того положенія, что перед тѣм как сравнивать что-либо, нужно имѣть то, что подлежит сравненію. Это настолько важно, что иногда бывает достаточно ясно представить то, что желают сравнить, чтобы разница сама бросалась в глаза. Но обыкновенно (особенно студенты в просеминаріях) держатся другого мнѣнія и сравнивают или указывают, как одно «отразилось» (характерное слово!) на другом, когда слушатели сидят и, упорно моргая глазами, абсолютно не имѣют никакого представленія ни о том, что отразилось, ни о том, на чем оно отразилось. Нѣкоторые, желая сохранить ореол квази-самостоятельности, не желают излагать ученія великих людей, находя это слишком низким для себя, а предпочитают произвольно сопоставлять тексты и цитаты и говорить, как один автор повлиял на другого. Но по этому поводу я замѣчу, что в правильном изложеніи ученія можно проявить столько же самостоятельности, как и в произвольном сопоставленіи текстов, если не больше.

Раз вы беретесь представить на сравнительно небольшом количествѣ страниц ученіе какого-либо философа, то дѣло здѣсь никогда не ограничивается простым повтореніем его мыслей: будучи принуждены с о к р а щ а т ь, вы поневолѣ должны в ы б и р а т ь и излагать наиболѣе характерное и цѣнное, и тут-то и обнаруживаются ваша самостоятельность и ваши способности.

В правильном пониманіи великаго ученія уже кроется великая заслуга, так как ученіе, не имѣя возможности до вас опуститься, принуждает вас хоть на время до него подняться. Д-р Отто Вейнингер по этому поводу образно выражается, что для того, чтобы понять человѣка, нужно носить его в себѣ, а Шопенгауэр, негодуя против ненавистных ему софистов, говорит: «Поистинѣ какое-от проклятiе тяготѣет над двуногими существами: благодаря своему средству с извѣщенным и дурным, они даже в твореніи великих умов больше всего восхищаются именно самым скверным, прямо ошибками, их они хвалят и превозносят, тогда как подлинно изумительное терпят лишь между прочим». (О ч е т в. к о р н ѣ, гл. V, § 34, стр. 106).

В связи со всѣм сказанным мнѣ желателен был бы такой способ изложенія: а) реальное опредѣленіе понятія

а пріори у Канта, б) изложеніе Кантовой философіи (теоретической), или о номинальном опредѣленіи у него этого понятія. То же и относительно Шопенгауэра. Но этот порядок не может быть вполнѣ соблюден благодаря одному мнѣнію Канта. В К р и т . ч и с т . р а з у м а , на стр., 58, он говорит, что в философіи нельзя, подобно математикѣ, предпосылать дефиницій изложенію. Вот его слова: «В философіи дефиниція, как полная ясность, должна скорѣе заключать дѣло, чѣм начинать его». При этом он затрагивает вопрос об адекватных и неадекватных опредѣленіях, который до нѣкоторой степени встрѣчается уже и Локка (Опыт о человѣческом разумѣ, стр. 364, перевод Савина), но скорѣй именно намѣчает его, чѣм его разрѣшает. Этот вопрос о полном опредѣленіи, о существенных и несущественных признаках очень важен и касается даже возможности раздѣленія сужденія на аналитическія и синтетическія, — этого, по выраженію проф. Введенскаго, краеугольнаго камня Кантовой философіи (Л о г и к а , гл. VII, §, стр. 106).

Но, повторяю, он скорѣе затрагивает этоо вопрос, нежели рѣшает. Для нас же важно в данном случаѣ только то, что Кант держался подобнаго взгляда и сообразно с этим изложил К р и т и к у ч и с т а г о р а з у м а : в началѣ он дает предварительное опредѣленіе и только в концѣ дает возможность представить его во всей полнотѣ. Шопенгауэр же не дает совсѣм реального опредѣленія и всюду предполагает знаѣомство с Кантом. Поэтому в своем изложеніи я поступаю слѣдующим образом: приведя кантовское предварительное опредѣленіе, я излагаю ученіе Канта, затѣм — Шопенгауэра (как бы номинальное опредѣленіе, т. е. указаніе на то, что эти философы подводили под понятіе а пріори), и ищу в этих ученіях элементов для болѣе полного реального опредѣленія у каждаго из них понятія а пріори.

5) Первоисточниками я пользовался в слѣдующих изданіях:

- а) Критика чистаго разума, в пер. Н. М. Соколова, СПб, 1902 г.
- б) Прологомены ко всякой будущей метафизикѣ, в пер. В. С. Соловьева, Москва, 1905 г.
- в) О четвертом корнѣ закона достаточнаго основанія, в пер. Ю. И. Айхенвальда, Москва, 1900 г.
- г) Мир, как воля и представленіе, I том, в пер. А. Фета, Москва, 1888 г.

Что касается Соколова и Соловьева, то они очень сход-

ны в переводѣ важныхъ терминовъ. Отличіе же перевода Фета от Айхенвальда касается только слова *Verstand* и легко усваивается. Кромѣ того, Фет *Urtheilskraft* иногда называет, в отличіе от ума (*Verstand*) и разума (*Vernunft*), разсудкомъ. Но и это не препятствуетъ пониманію. Взял же я только необходимое потому, что, имѣя цѣлью здѣсь, главнымъ образомъ, отчетливость и элементарность своего изложенія, предпочелъ лишній разъ внимательно протрудировать эти книги, чѣмъ пользоваться многочисленными комментаторами. Что касается послѣднихъ, то я счелъ достаточными Куно-Фишера и Виндельбанда. Кромѣ того, Кант неоднократно указываетъ на то, что познаніе чистаго разума есть система, а не агрегатъ, т.е. нѣчто такое, гдѣ даже части могутъ быть познанными лишь постольку, поскольку онѣ имѣютъ отношеніе къ единству цѣлаго. А подобныя вещи предпочтительно получать изъ однѣхъ рукъ и изложенныя однимъ способомъ. Шопенгауэръ очень удачно, говоря о слогѣ Канта, приводитъ слова Декарта: *quo enim melius rem aliquam concipimus, eo magis determinati sumus ad eam unico modo exponendam* (Крит. Кантовой философіи, пер. Черниговцева, стр. 28). Даже начавъ читать (много лѣтъ назад!) послѣ Критики - Прологомены, я испыталъ в началѣ непріятное впечатлѣніе, какъ будто бы готическій соборъ, съ коимъ Шопенгауэръ сравнивалъ Кантовскую философію, хотятъ перевернуть: ажурныя шпили сдѣлать основаніемъ, а основаніе — шпилями. Но это отличіе Прологомен отъ Критики оказывается въ концѣ концовъ не столь значительнымъ. Сказавъ все предыдущее, я могу приступить къ изложенію самаго предмета.

(Продолженіе въ слѣд. номерѣ\*)

Д-ръ фил. Н. А. Реймерс.

---

\*) Всѣ права сохранены за авторомъ. Мы сожалѣемъ, что вынуждены печатать трудъ д-ра фил. Н. А. Реймерса по частямъ, но думаемъ, что даже подобное «искалѣченное» изданіе будетъ полезно.  
Ред.

# Библіографія

В. СИРИН. «Приглашеніе на казнь». (Изд. «Дом Книги», Париж).

Темой новаго романа В. Сирина является душевная болѣзнь, героем — больной, страдающій навязчивой идеей (больница для него — тюрьма, в которой он ожидает предстоящей казни), круг дѣйствія — мір, отраженный его воображеніем, мѣсто дѣйствія — камера, рамки которой то расширяются, включая в себя образы, воспоминанія и видѣнія претворенной им реальности, то суживаются — до тѣсных стѣнок, вмѣщающих только одно человѣческое сознаніе.

Книгу эту скорѣе всего можно было бы назвать опытом построенія больного сознанія, этюдом, а не романом. Как во всяком этюдѣ — ясное творческий процесс и виднѣе приемы художника, так и эта книга болѣе других приближает нас к методам работы Сирина, вводит в его «лабораторію», вскрывает сущность его художественных приѣмов.

Конструкція его книги та же, что и других. Разложенная на составныя части реальность явленій,, по-новому увидѣнная, показанная в различных «разрѣзах», новых поворотах, искусных освѣщеніях, дающих часто неожиданные эффекты.

Как в микроскопѣ, мы видим поражающій нас кажущейся новизной мір, открытый усиленным зрѣніем; как система выпуклых или вогнутых зеркал способна вернуть нам измѣненную реальность, так и Сирин — основаніи реальных явленій усматривает невидимое нами, постигает незримыя простому глазу детали, возвращает нам эту реальность, прошедшую через анализ его творческаго наблюденія, заключенную в схему его художественнаго построения — измѣненной и переработанной.

Эти его схемы обычно убѣдительны, так как онѣ основаны на дѣйствительности, их содержаніем является доступная нам реальность. В них вѣришь, их принимаешь.

Тема, взятая в новой книгѣ, — труднѣе. Это непроницаемый мір, подвластный только нашему внѣшнему наблюденію.

Вскрыть реальность психически-больного воспріятія — значит перенестись в другой мір, не подчиненный нашей логикѣ и нашим законам. Это — область интуитивнаго постиженія, а не логическаго построенія.

Рациональному творчеству Сирина поставлена трудная задача.

Чтобы понять область «чудеснаго», говорит Гофман в одном из своих мистических разсказов, — надо обладать шестым чувством, «которое включает в себя не только то, что имѣют всѣ другія чувства, но гораздо больше, чѣм всѣ они вмѣстѣ взятые». И «больное» воображеніе Гофмана создает иную реальность, которая спорит с нашей, вытѣсняет ее, овладѣвает иногда ею и заставляет вѣрить в свое существованіе.

«Здоровое» воображеніе Сирина ключа к этому міру не находит. Нужна «нуждающаяся в другом климатѣ мысль», употребляя выраженіе из его же книги.

Несмотря на огромную находчивость, неожиданность образов и положеній, новых оборотов дѣйствительности, творческаго ея искаженія, несмотря на большую работу, продѣланную в этой

книгѣ, на систему «оптических обманов», так искусно примѣняемую автором, — эта созданная им «реальность» не становится для нас убѣдительною, не владѣет нами. И часто кажется, что автор книги только нарушил цѣпь связи явленій и, сложи он поиному разрѣзанныя им картины дѣйствительности, дожончи он умышленно оборванный образ, по-другому распредѣли свои художественныя «купюры», иначе употреби факты, которыми он так искусно жонглирует, — все станет на свое мѣсто, уложится в рамки нашего нормальнаго воспріятія. Все станет понятным нашему разуму, не выйдет за предѣлы нашей логики.

Эту книгу можно назвать этюдом, т. к. в ней творческій процесс не закончен, мы присутствуем при исканіях и попытках автора — угадать и подчинить себѣ мір новых ощущений. Окончательной формы эти исканія еще не приняли. Сирин дает «тысячи едва примѣтных пересѣкающихся мелочей» (говоря его словами), законченных очертаній в ней меньше.

«Из свѣтлых очертаній, как бы не совѣм дорисованных, но мастером из мастеров тронутых губ, из порхающих движеній пустых, еще не подтушеванных рук, из разбѣгающихся и сходящихся вновь лучей в дышащих глазах» — не встает яснаго образа героя романа. Это только «переплетенный в человѣческую кожу», но еще не живой человѣкъ. Он сам говорит в другом мѣстѣ: «Все разобранное и разсмотрѣнное еще не могло истолковать образ Цинцинната». — «Это было так, словно одной стороною своего существа он неудовимо переходил в другую плоскость, как вся сложность древесной листвы переходит в тѣни и блеск, так, что не разберешь — гдѣ начинается погруженіе в трепет другой стихіи».

И в эту другую плоскость перенестись Сирин не может, эта стихія ускользает от его воспріятія, на экранѣ его творчества остается только раздробленная, разложенная, но все та же, наша дѣйствительность.

Больной мір, как «нѣчто чуждое ея составу и строю» — остается за границами его постиженія. Его мысль, дѣйствительно, нуждается в другом «климатѣ».

Б.

**ИРИНА КУНИНА.** «Красная феска». (Изд. «Дом Книги», 1938 г. Париж).

Сборнику присвоено названіе наибольшаго из вошедших в него разсказов.

Случайно или предусмотрительно, но «Красная феска» — единственный разсказ, написанный «внѣ времени», всѣ остальные датированы годом их написанія.

И это, быть может, нечаянное обстоятельство послужило естественной границей между ним и остальным содержаніем книги.

Восемь разсказов представляют собою какое-то психологическое цѣлое, несмотря на свою полную обособленную внѣшность — различность не только по содержанію, но даже и по способам передачи. Это как будто отдѣльные эпизоды из личнаго дневника автора, совершающаго свое «странствіе» по Европѣ.

Причем слѣдует замѣтить, что сюжеты не зарисованы, а скорѣе начерчены, — искусный литературный репортаж.

Всѣ литературные элементы налицо, но что-то отсутствует.

Точно попытка поставить на сценѣ Гоголя без декораций, на подобіе метерлинковских драм, — на фонѣ черных сукон...

Кстати, Гоголь несомнѣнно владѣет мыслями автора...

Юмор сквозь печаль... — характерная особенность, я бы сказал, всѣх восьми, скорѣе психологических этюдов, а не рассказов, этого сборника.

Что же касается девятого, одноименного со сборником, «Красная феска», то он несомнѣнно является попыткой автора к созданию, а не отраженію жизни. Творческій синтез пережитого.

И что же вышло?

Душа синеглазой сѣверной дѣвушки была облачена волею литературнаго каприза в турецкое обличье Мустафы Сули-ага (в транскрипціи автора — Сульяга), революціонера, художника и террориста.

И в этом главная ошибка автора.

Экзотика не всегда украшает. Грозди бананов на пышных еловых вѣтвях — при всѣх обстоятельствах неестественны, а иногда и просто убоги.

В заключеніе хотѣлось бы замѣтить, что, право, не слѣдует внѣдрять в русскую рѣчь такіа слова, как «всамдѣлшннй»; не согласится ли также автор, что рассказ «Ландрат» нисколько не потерял бы, если бы сократился на нѣсколько строк, посвященных собачьей тайнописи?

С. І.

**К. В. ОЗОЛС. Мемуары посланника.** (Изд. «Дома Книги», Париж, 1938 г.).

Не только одно любопытство должно привлечь вниманіе русскаго читателя к этой нѣсколько необычной книгѣ.

Из краткаго предисловія автора, чрезвычайнаго посланника в СССР Латвійской республики, можно установить три побудительных мотива, руководивших им при опубликованіи своих мемуаров: 1) протест против тайной дипломатіи; 2) желаніе способствовать миру между народами и, наконец, 3) «к опубликованію моих мемуаров меня толкнула сама Совѣтская Россія».

Предваренный подобным авторским указаніем, читатель будет нѣсколько разочарован, так как вряд ли из почерпнутаго в книгѣ матеріала установит пагубность тайной дипломатіи в общепринятом смыслѣ этого понятія.

Приведенное в книгѣ дѣло эстонскаго посланника Бирка, как и ряд других подобных ему попыток, совершенных НКВД (Народный Комиссаріат Иностранных Дѣл) и ГПУ, с цѣлью скомпрометировать отдѣльных представителей иностраннаго дипломатическаго корпуса в Москвѣ, слѣдует причислить не к дѣлам тайной, а просто черной «дипломатіи».

Мало убѣдительно и панacea, творцом которой является сам автор, для умиротворенія Европы... Я здѣсь подразумеваю его мысль о «Союзѣ государств средней зоны Европы», состоящаго из «16-ти малых и средних государств»... От Финляндіи до Греціи... Нѣчто утопичное на подобіе малой европейской Лиги Націй...

Зато очень много безусловно интереснаго и цѣннаго можно почерпнуть из его описанія и характеристик совдипломатов, крас-

ных владык, их взаимоотношений, вообще всего, касающегося жизни и быта в СССР.

Есть весьма ценное и для эмигрантов.

Приведу полностью:

«Часто в этих заграничных учреждениях ГПУ является бо-  
лѣ важной и отвѣтственной отраслью, чѣм НКВД. Заграничная  
армія агентов ГПУ, конечно, во много разъ больше, чѣм число  
официальных дипломатических представителей, вмѣстѣ взятых.  
Наивно думать, что эти агенты занимаются только шпионажем.  
Против этого всѣ государства могут и умѣют бороться и защи-  
щаться. Одно из важных заданий агентов — другое: они должны  
дискредитировать, деморализировать, децентрализировать. Для  
этого они обязаны пользоваться всякими разногласіями полити-  
ческих партій, искусственно создавать столкновения и обострения.  
При помощи женщин этим агентам удастся бросать тѣнь на не-  
желательных лиц, дискредитировать их, убирать с постов, и эта  
тактика проводится ими легко и ловко»...

Снова повторяю: эта книга имѣет большой интерес, как жи-  
вой матеріал об СССР.

С. I.

И. А. ИЛЬИН. «Основы борьбы за Национальную Россію». (Изд.  
Н. Т. С. Н. П. 1938).

Когда прервал свое существованіе «Русскій Колокол» — жур-  
нал волевой идеи, издаваемый проф. И. А. Ильиным, всѣ мы, рос-  
сійскіе націоналисты, ощутили пустоту; нѣкоторые из нас пытались  
эту пустоту заполнить, конечно, не таким интеллектуальным блес-  
ком, какой являл нам «Русскій Колокол», но столь же горячим и  
искренним словом.

Прошли годы, и новыя брошюры И. А. Ильина \*) заполняют  
пробѣл. В них, кромѣ горячей вѣры, чувствуется смыкъ с новой  
идейной и волевой порослью, родившейся за эти годы.

В новых словах И. А. Ильина — тот раскаленный дух, который  
один может преобразить Россію.

Мы вѣрим, что снова скоро зазвучит «Русскій Колокол», высо-  
каго національнаго напряженія, развивающій основы реальной  
борьбы за Россію.

Ввиду значительности этой брошюры И. А. Ильина, мы помѣ-  
щаем полностью ея оглавленіе:

1. На кого нам надѣяться.
2. О русском самостояніи.
3. Историческое единство Россіи.
4. Что дало Россіи Православное Христіанство.
5. Творческіе уроки русской исторіи.
6. Внѣшнія причины русской революціи.
7. Внутреннія причины русской революціи.
8. Отжившіе предразсудки русской интеллигенціи.
9. Сущность большевизма.
10. Отрицательные уроки русской революціи.
11. Религіозный смысл русской революціи.
12. Вѣра в Бога.

\*) 1937 г. — «Творческая идея нашего будущаго» (Изд. Н. Т.  
С. Н. П.).

13. О характеръ предметности.
14. Церковь и государство.
15. Любовь к родинѣ.
16. Семья.
17. Что есть истинный націонализм.
18. О здоровом правосознаніи.
19. О политической дѣятельности.
20. О власти.
21. О сопротивленіи злу силою.
22. О вѣрном компромиссѣ.
23. О свободѣ.
24. О равенствѣ и справедливости.
25. О частной собственности.
26. О національной территоріи.
27. Национальная армія.
28. О монархіи и республикѣ.
29. Россія спасется творчествомъ.
30. Заключение.

Т.

**ГЕНЕРАЛ А. И. ДЕНИКИН.** «Міровыя событія и русскій вопрос». Изд. Союза Добровольцев. 1939.

Очень трудно в положенных предѣлахъ дать исчерпывающій отзывъ о брошюрѣ ген. А. И. Деникина, тѣмъ болѣе, что тема эта и прежде освѣщалась авторомъ и что многое в этой оцѣнкѣ корнями уходитъ и в славные дни начала Бѣлой Борьбы, и в мрачныя времена конца ея.

Внѣ этой эпохи и современныя положенія ген. Деникина будутъ мало понятны. Поэтому, касаясь высказываній ген. Деникина в 1939 году, мы отвлечемся от личности автора и будемъ лишь судить о точкахъ зрѣнія и утвержденіяхъ политика, излагающаго свое мнѣніе о «міровыхъ событіяхъ и русскомъ вопросѣ» — в началѣ 1939 года.

К сожалѣнію, авторъ пользуется «словечками», внесенными в эмигрантскую рѣчь совѣтской пропагандой. К числу ихъ принадлежит и «пораженецъ». Самъ авторъ брошюры, конечно, с совѣтской точки зрѣнія, типичный «пораженецъ»:

— онъ характеризуетъ франко-совѣтскій договоръ, какъ прямую поддержку совѣтской власти.

— онъ сомнѣвается в томъ, что СССР выполнилъ бы свои обязательства в дни чехословацкаго кризиса,

— онъ полагаетъ, что разгромъ команднаго состава обезсилитъ красную армію и флотъ,

— Онъ утверждаетъ, что судьбами Россіи управляетъ чуждая народу, преступная власть, которая охранить страну не сумѣетъ, но предать и продать ее можетъ в любой моментъ,

— его симпатіи и пожеланія успѣха всецѣло на сторонѣ Испаніи Франко.

Послѣднее, конечно, является вѣрнѣйшимъ признакомъ «пораженчества», ибо Красная Испанія, если не юридически, то морально, — является составной частью СССР и, слѣдовательно, всякое пожеланіе успѣха ея врагу является покушеніемъ на предѣлы социалистическаго отечества.

Русской эмиграціи уже давно слѣдовало бы отказаться от употребленія этихъ «словечекъ», которыя возникаютъ в Москвѣ и распространяются в эмиграціи совѣтскими подголосками.



Эти «словечки» пущены в оборот не только для русской эми. грации, но их стремятся привить и в прессу других стран.

Нѣкоторые, независимые конечно, иностранные журналисты точно такими же «оборонческими» словами обвиняют иностранныя правительства в «пораженчествѣ» и измѣнѣ за недостаточную помощь Сталину в Испаніи. Цѣлая группа подобных журналистов жонглирует термином «пораженчество». Это должно было бы призвать к осторожности русских политических дѣятелей.

Автор отстраняет от себя упреки в нереальности. Но защита его от этих упреков — чисто эмоціональная. «Вѣрую и исповѣдую» — вѣдь не доказательство. А логическое развитіе вопроса о защитѣ Россіи приблизительно слѣдующее в устах «оборонцев»:

Защищать Россію надобно теперь, а не завтра. Сейчас СССР, завтра — Россія?.. Но оружіе защиты Россіи надо ковать сейчас. Нужно, чтобы заводы работали полным ходом. Слѣдовательно, нужна стахановщина — и трудовыя книжки. Надо помогать снабженію арміи, надо защищать спеціальныя заводы от саботажа. Кто лучше сдѣлает это, чѣм ГПУ?

В будущей борьбѣ огромную роль сыграет психологическій фактор: единство населенія с властью. Пытаясь подрывать сейчас власть в СССР — ослабляют защиту — будущей — Россіи...

Этим рѣчам можно дать отпор только точными, четкими формулами:

**защита властителей СССР — подготовка пораженія Россіи.**

Поэтому лозунг: «сверженіе совѣтской власти и защита Россіи» — лозунг туманный, нереальный, нединамическій.

Россійская эмиграція страдает одним общим недугом: она, — и это естественно для «эмиграціи извѣстнаго возраста» — живет отдѣленная какою-то пеленою от истинной Россіи, живет так, как будто «жизнь начинается завтра»:

Завтра произойдут событія...

Завтра нас позовут..

«Все в будущем»? Нѣтъ, вѣрнѣе: «все в прошлом». Ибо это «завтра» уже наступило. Этой реальности не хотят видѣть.

Живут также туманною условностью: «если». «Если» громоздится на «если»... Отсюда и у автора нѣсколько условных положеній: если красная армія сбросит власть, если она разложится под ударами извѣтъ, если она отложит счеты с врагом внутренним... Отвѣтом служит: «я не могу повѣрить».

На зыбких этих песках в наше время нельзя строить дѣйствія. Поэтому формула автора:

**Сверженіе совѣтской власти и защита Россіи — кажется нам неясной и не побуждающей к дѣйствию.**

Мы, конечно, не сомнѣваемся, что автор хотѣлъ дать ясный, реальныи и дѣйствennyи лозунг. Его формулы, однако, легко преобразовываются слабой мыслью в нѣчто иное.

Как же эти положенія толкуются? Кускова в «Послѣдних Новостях» не скрывает своего воспріятія: для нея ясно, что и при совѣтской власти русскіе люди будут сражаться за рубежи. Кусковы полагают, что наступит момент, когда совѣтская власть будет дѣйствительно защищать интересы страны. Кускову мы, конечно, можем оставить при ея миѣніях и не снисходить до полемик с ней. Но автор рецензируемой брошюры — лицо, чье имя не будет стерто со скрижалей русскаго лихолѣтя, и мы обязаны

сказать, что его точка зрѣнія способна смутить нѣкоторых «малых сих».

Мы полагаем, что формула автора замѣнима ясной, реальной, дѣйственной:

**защита Россіи через сверженіе совѣтской власти.**

Защищать Россію можно и должно не завтра, а сейчас. А для этого: всѣ силы направлять к сверженію власти — для защиты Россіи. Единственный способ защиты Россіи: обслуживаніе растущей національной революціи, помощь внутри-россійским освободительным процессам. Участіе в этом движеніи не «завтра», не тогда, когда все созрѣет, а сейчас, когда готовится оружіе для сверженія чуждой власти.

Не столько мы, сколько подсовѣтскіе россияне, могут очутиться в трагическом положеніи. Им придется разрѣшать вопрос: защищать границы русской земли под водительствомъ перваго врага Россіи? Вопросъ этотъ в сердцахъ народа разрѣшенъ:

защищать Россію можно только свергнувъ власть.

Оріентируясь на Россію, только на Россію, только на подсовѣтскія, противосовѣтскія настроенія, мы должны положить конецъ всѣмъ «фильствамъ» и «фобствамъ». Достаточно жить эмоціями 1914-1920 годовъ! Отдавая отчасти дань «фобствамъ», авторъ брошюры, однако, выражаетъ то, что должно быть близко и понятно всей эмиграціи, поскольку она не оторвалась окончательно отъ русской жизни. Какъ противодіе для измалодушествовавшагося зарубежья, его патріотическая проповѣдь, его патріотическое, бичеваніе всѣхъ ставящихъ «ставки» на иностранныхъ лошадяхъ и на отечественныхъ политическихъ ословъ несомнѣнно полезно. Всѣмъ государства для насъ могутъ быть друзьями — но друзьями станутъ лишь тогда, когда будутъ думать о Россіи, объ освобожденіи ея отъ совѣтскаго ига, когда будутъ реально способствовать этому освобожденію. Задача же наша — утверждать это передъ иностранцами; говорить державнымъ языкомъ будущей Россіи, а не языкомъ безродныхъ просителей.

Черезъ сверженіе власти — къ защитѣ Россіи — лозунгъ не только патріотическій, но и лозунгъ дѣйственно-національный. Призывъ же «По-то-ро-пи-тесь» долженъ быть обращенъ не только «туда», но и къ эмиграціи.

Поторопитесь совлечь съ себя ветхія одежды, поторопитесь развѣять туманъ мыслей и лозунговъ, поторопитесь дѣйствовать — не «завтра», а сегодня, ибо сегодня уже идетъ «тамъ» бой за Россію!

И. Я. С.

**Assignment in Utopia. By EUGENE LYONS. London, George G. Harrap and Co.**

«Назначеніе в Утопію» — такъ можно перевести заглавіе книги, занимающей несомнѣнно одно изъ первыхъ мѣстъ среди всего, написаннаго иностранцами о СССР. Авторъ книги — американецъ, коммунистъ, назначенный в 1927 году московскимъ корреспондентомъ агентства «Юнайтед Прессъ» (по рекомендаціи представительства ТАСС в США, в которомъ онъ прежде служилъ).

В Москву онъ ѣдетъ убѣжденнымъ коммунистомъ, намѣреннымъ воспользоваться возможностями, предоставленными ему, для распространенія совѣтской пропаганды подъ видомъ «объективной информаций». Онъ остается в Москвѣ до 1934 г. Заглавія отдѣловъ кни-

ги отражают внутренний переворот, происходящий в нем за время его жизни в Советском Союзе: «Аллилуйя» — «Сомнѣніе» — «Разочарованіе».

От многих других отчетов об «обращеніях» коммунистов в СССР, так часто слишком явно отражающих неудачу личных честолюбивых планов, как главного мотива «обращенія», книга Лайонса выгодно отличается той глубокой и безжалостной к самому себе искренностью, которой вся она дышет. Особая же цѣнность книги состоит в том, что Лайонс постоянно задает себе вопрос: «Что дает Советам возможность так беззащитно втирать очки всему міру, скрывать от него ужасы, творящіяся в СССР, и внушать ему ту картину «соціалистическаго строительства», которая является господствующим представленіем о СССР в миллионхъ умов Европы и Америки?» Положеніе Лайонса в Москвѣ дает ему возможность отвѣтить на этот вопрос болѣе исчерпывающе, чѣм это дѣлалось до сих пор кѣм-либо из заграничных наблюдателей в СССР. Главы, посвященныя работѣ представителей мировой печати в Москвѣ, объясняют многое, что нам, русскимъ, казалось непостижимым в успѣхах советскаго «очковтирательства». Л. описывает, как эти «представители мирового общественнаго мнѣнія» (впрочем, за нѣкоторыми похвальными исключеніями!) по соображеніям личной выгоды — то ли для сохраненія хороших отношеній с цензором, во избѣжаніе опасности высылки и потери доходной заграничной командировки, то ли в угоду большевизану-редактору в Лондонѣ или Нью-Йоркѣ, а иной раз просто от нежеланія выбраться из баров Метрополя и Гранд-Отеля и взглянуть на советскую дѣйствительность, — передавали дословно, без попытки критики или поправки, тот информационный матеріал, который им поставили ТАСС или Наркоминдѣл.

Одна из глав Лайонса — «Как представители печати замолчали голод» — останется тяжким обвинительным актом против этих «освѣдомителей», которые ради своих шкурных интересов стали союзниками большевиков в утаиваніи от міра гибели миллионхъ русскихъ жизней.

Всѣ жуткіе эпизоды эпохи, пережитой Лайонсомъ в Москвѣ, передаются им исключительно ярко и честно. Раскулачиваніе, голод, террор ГПУ, процессы «вредителей» — в описаніяхъ всѣхъ этихъ событій, русскому читателю, казалось бы, достаточно извѣстныхъ, все-таки на каждой страницѣ встрѣчаешь новыя детали, новыя мѣткія наблюденія и правильныя сужденія.

В США, гдѣ книга Лайонса уже выдержала нѣсколько изданій, она вызвала огромный интерес и несомнѣнно сыграла существенную роль в том измѣненіи отношенія к СССР части американской интеллигенціи, которое проявляется за послѣднее время.

О. В. Гефдинг.

### «ПОДКОЛОДНЫЙ ЯГНЕНОК».

В № 61 «Новой Россіи» под редакціей А. Ф. Керенскаго, появилась статья Г. Федотова, озаглавленная «Барселона и Россія».

Можно было бы пройти мимо этой статьи, не отличающейся ни убѣдительностью излагаемыхъ в ней взглядовъ, ни яркостью ихъ выраженія. Но в ней есть нѣчто «новое», выдѣляющее ее изъ ряда

подобных же статей — соглашательских и большевизанствующих. Это «новое» — в неожиданной «христианской» защите коммунизма и в, поистинѣ, «новом» патриотизмѣ, видящем в побѣдах Сталина — побѣду національных интересов Россіи. Смѣсь смирення и цинизма — удивляет даже теперь, послѣ всѣх обманов и лжи, к которым приучила нас совѣтская печать.

«Паденіе Барселоны заставило содрогнуться много сердец» — начинает автор, т. к. — «в Испаніи затронуты жизненные интересы Россіи». «Об этом свидѣтельствует военная помощь, которую Сталин оказал Кабаллеро». — «Конечно, не из пристрастія к испанскому социализму», спѣшно поясняет он.

«Испанія (республиканская) нужна Россіи, как возможная союзница Франціи». «Сам Франко — русскій договор (автор нигдѣ не употребляет слова СССР, не без основанія полагая, вѣроятно, что это обезцѣнило бы его «патріотическіе» доводы) — мог ослабѣть». «При всѣх возможных поворотах политики паденіе Барселоны есть пораженіе Россіи...» Побѣда Франко — только побѣда Германіи и Италіи, залог их будущей гегемоніи. На Франко лежит вина: он поднял меч гражданской войны, его жестокость только «безсмысленна» и она только «инстинкт мести и классово-вой ненависти».

«Конечно, и красные запятнали себя преступленіями» — мягко допускает он, но это была самооборона. «Какая разница в нравственной вмѣняемости» (восклицает Федотов) этих двух враждующих сил! Республиканцы, «сражаясь за свою свободу, сами того не зная, — сражались за свободу Россіи». И, главное, «не прикрывались (как Франко) именем Христа».

И вот, в защиту коммунистической СССР, будто бы охраняющей національные интересы Россіи, отрекшейся от ея имени, за побѣду тѣх, кто первые возстали на Христа и сами объявили себя богоотступниками, — выступает г-н Федотов в статьѣ, которая осталась бы пятном на его совѣсти, если бы таковая имѣлась, и кладет тѣнь на издателей журнала, допустивших ея появленіе.

Один остроумный русскій мыслитель назвал Федотова «подколодным ягненком». Федотов доказал заслуженность этой клички.

## «РОССІЯ ПОД ИГОМ», № 4 и № 5. Изд. Н. Т. С. Н. П. Париж.

Это изданіе Національно - Трудового Союза Нового Поколѣнія «на правах рукописи» — заслуживает широкаго распространенія.

В прежнія времена такіа тетрадки, отпечатанныя на ротаторѣ, не удостаивались обычно вниманія в обзорах печати. Нынѣ значительная часть «эмигрантской» прессы сознательно замалчивает здоровыя и полезныя начинанія, но не потому, что это «тетрадки», а вслѣдствіе нежеланія создавать «рекламу» явно антибольшевицкому **вольному слову**. Гнет подобной «эмигрантской цензуры» направлен в ту же сторону, что и цензура совѣтская.

В № 4 «Россіи Под Игом» наряду с документацией (выдержки из совѣтских газет и журналов, мало вообще доступных нам), полной и показательной, мы обращаем вниманіе на статью «Наканунъ ж.-д. катастрофы».

В № 5 начинаются печатаніем «Записки участника противосовѣтской организаціи X».

«Россія Под Игом» — издание своеобразное и, в первую очередь, могущее быть полезным тѣм, кто, пытаясь сорвать маску с совдостижений, ведет антибольшевицкую работу среди иностранцев.

Всѣ статьи этого журнала обоснованы цитатами из совѣтской прессы: в одном № 5 использовано восемь совѣтских изданий: «Труд», «Извѣстія», «Индустрія», «Бакинскій рабочій», «Правда», «Соціалист. Земледѣліе», «Большевик», «Комсом. Правда». Ни один эмигрант-одиночка не имѣет возможности охватить такую гамму совѣтских изданий. К тому же, часто совѣтская пресса читается неумѣло и тенденціозно, в результатѣ чего получается то, что случилось с младороссами, преклонившимися перед словесными достижениями, выбирающими из большевицкой прессы похвалу Сталина и не замѣчающими истиннаго лица непримиримости настоящей Россіи — под игом совѣтов.

К изданію этому придется еще возвращаться и пользоваться его выдержками из коммунистической прессы. Пожелаем же ему необходимаго, широкаго распространенія среди русских эмигрантов, желающих знать правду о своей Родинѣ.

Т.

**Л. Н. ШИШКОВ.** «Почему мы вѣрим в Россію». Изд. автора.

Политическая литература нашего времени бѣдна книгами, пропитанными настоящим національным духом, или страницами, могущими возбудить національную мысль.

Хотя с опозданіем, мы отмѣтим брошюру Л. Н. Шишкова «Почему мы вѣрим в Россію». Эта скромная книжка дает, несомнѣнно, достаточно вѣрную оцѣнку и настроеніям подъяремной Россіи и возможностям нашим, русских націоналистов, поскольку мы сможем и сумѣем отбросить от нас все совѣтское.

Брошюра Л. Н. Шишкова должна быть в библіотекѣ ищущаго русскаго патріота, думающаго послужить Россіи.

Нѣсколько мыслей автора дадут читателю понятіе об интересных темах, поднятых им:

«С точки зрѣнія философско-исторической, русская проблема вызывает обширную **идеологическую** проблему».

«Ключем к пониманію русской души является особый и своеобразный **«этический динамизм»**, свойственный русскому человѣку и воспитанный в нем религіей».

И. Я. С.

---

#### ОТ РЕДАКЦИИ.

Не принято было, да и сейчас по традиціи не принято отмѣчать газеты в журнальном обзорѣ печати. Однако, условія нашей дѣятельности за рубежом своеобразны: во многих странах разсѣянная газета замѣняет и журнал. Соотвѣтственно этому, желая дать возможно болѣе полное отраженіе русской жизни в эмиграціи, мы — со слѣдующаго выпуска нашего журнала — введем отдѣл: **Обзор газет російскаго зарубежья.**

Газеты для отзыва слѣдует направлять на адрес:

*Mlle E. Tamansky.*

153, avenue Foch, Herblay (S. et O.), France.

# Зарубежная жизнь

## С Л О В А И Д Ъ Л А.

### I. ОЧЕРЕДНОЙ «СЪЪЗД».

«Всѣм, всѣм, всѣм» разослано сообщеніе о таинственном, тайном «бѣлом» съѣздѣ в Румыніи и приложены его резолюціи («триста тридцать пять строк машинописи», просит отмѣтить их автор).

Мы порадовались, получив эту новость: значит, все же не изсяк еще порох в пороховницах, значит, нашлись средства и силы, чтоб созвать такой съѣзд, значит, нашлась и дружественная страна — Румынія, — которая не побоялась такого наплыва русских политиков!

Однако, по провѣркѣ, радость наша оказалась преждевременной: оказалось, «съѣзд» состоялся и не в Румыніи, да и «съѣзда», говоря откровенно, и не было, ибо, по одной версіи, «съѣзжался» всего один человек, который и председательствовал, и выносил резолюціи, по другой же информаций, съѣхались все же не то двое, не то трое...

Однако, «съѣзд» создал мощное движеніе: «Эмиграція должна помнить, что в мірѣ имѣется русскій національный центр, раз навсегда укрытый от большевиков и внимательно слѣдящій за всѣми процессами в эмиграціи» (в этой цитатѣ: три и шесть десятых строки машинописи).

Нѣкоторыя резолюціи «съѣзда» были бы интересны, если бы не поверхностная освѣдомленность об СССР и атмосфера блефа.

«Народ «воздерживается» от здравого участія в трудѣ», говорит, напримѣр, резолюція съѣзда. — Мы полагаем и могли бы документально это обосновать, что народ не только «воздерживается» а борется (саботаж и возстанія).

В современных же дѣлах, в русских современных теченіях мысли, а тѣм болѣе в новых движеніях «съѣзд» разбирается слабо и явно безграмотен.

Блефы в политикѣ больше не нужны. К тому же в них, конечно, болѣе опытные оборонцы и младороссы. Пора было бы дѣлать настоящее дѣло! И обидно, что почтенные люди не могли удержаться от странной выходки, не вызывающей ничего, кромѣ грустных размышлений у тѣх, кто хочет реально работать для Россіи.

### II. ОЧЕРЕДНАЯ «ЗАПИСКА».

Пишут, пишут и пишут... Нѣкій Б. Петрович (14 страниц «машинописи») тоже не удержался и повѣдал о своем планѣ: «Всероссійскаго Національнаго Центра», «как прототип русской національной власти» — со схемой личнаго состава Центра и с 12 комментаріями.

Не знаем, принимал ли он участіе в вышеописанномъ съѣздѣ, но его «скромныя писанія» носят характер такого же, но, может быть, болѣе невиннаго и менѣе научнаго блефа.

«Схематическій проект» личнаго состава Центра подчинен принципам математической гармоніи и вводит, наконец (дости-

женіе совѣтской власти!) метрическую систему в строеніе политическихъ организацій!

«Всего», пишет он, «групп 10, всего членов 100». Наконец, мы обрѣли порядок, наконецъ общественность расцѣпывается не на устарѣлые пуды, а на килограммы!

Б. Петровичъ является проповѣдникомъ демократіи. Его мысли, несомнѣнно, порадовали бы сторонниковъ «Эмигрантскихъ Думъ» вродѣ столь извѣстнаго в прошлом, настоящемъ и будущемъ профессора и адвоката... Б. Петровичъ предлагаетъ 1 делегата отъ тѣхъ странъ разсѣянія, гдѣ проживаетъ от 1 до 10 тысячъ русскаго народа.

Мы не хотимъ спорить съ авторомъ и выражаемъ свой восторгъ передъ этой схемой. Что же касается «12 комментариевъ», то мы просили 120 нашихъ лучшихъ сотрудниковъ дать свой отзывъ о нихъ в слѣдующемъ номерѣ нашего журнала.

### III. ОЧЕРЕДНАЯ «ГАЗЕТА».

Новая газета: «Единеніе» (Центральный Заграничный Органъ Россійскаго Національнаго Единенія. Ежемѣсячная газета. Адресъ (только для переписки): 14, рю Дюрантонъ.

— 14, рю Дюрантонъ?

— Там, гдѣ?

— Да, там, именно...

— И передовая подписана «Б. Шварцъ»?

— Тотъ самый?

— О, какое трогательное «Единеніе»!

В первомъ № этой трогательной газеты помѣщена и трогательная статья съ приложеніемъ — на цѣлую страницу — трогательной карты Европы.

Статья касается современнаго плана перестройки Европы. Планъ подписанъ «Императоромъ Соединенныхъ Германско-Славянскихъ Имперій» — Зигфридомъ, «императоромъ Германскимъ и Русскимъ (?)», королемъ Финляндскимъ, Литовскимъ, Польскимъ и Богемскимъ, королемъ Готовъ, Саксонцевъ, Вендовъ и прочая и прочая.

Мы предполагаемъ, что «прочая и прочая» включаетъ и титулъ «Алжирскаго бѣя» (того самаго, у котораго подъ носомъ шишка), а также и титулъ «отца Народовъ» — Юсифа Виссаріоновича Сталина, который во всякомъ случаѣ, весьма радовался новому Единенію съ улицы Дюрантонъ.

### IV. ОЧЕРЕДНАЯ «БРОШЮРА».

6 декабря 1938 года (грустно, что не указанъ часъ), зарубежная литература обогатилась новымъ продуктомъ г-на Левитскаго подъ названіемъ: «Что же намъ дѣлать?»

Мы не успѣли пересчитать печатныхъ и непечатныхъ строкъ этого труда...

6 декабря — день знаменательный для эмигрантской мысли. Но уже давно — в 1921 году — на страницахъ Россійской исторіи было отмѣчено появленіе на свѣтъ другаго произведенія того же автора. По собственному и добровольному признанію г-на Левитскаго, онъ опубликовалъ тогда:

«Планъ ликвидаціи русской смуты».

Почему же, — спроситъ читатель, — русская смута еще не ликвидирована, хотя 17 лѣтъ тому назадъ г-нъ Левитскій уже запатентовалъ свой планъ ликвидаціи русской смуты?

Но г-нъ Левитскій не унываетъ и продолжаетъ давать практиче-

скія указанія для разрѣшенія проклятаго вопроса: «Что же нам дѣлать?»

Что же нам дѣлать: мы не хотим лишать читателя удовольствія от чтенія этой брошюры и потому не приводим из нея цитат. Горячо рекомендуем это новое средство г-на Левитскаго всем страдающим от бессонницы.

## У. ОЦЕРЕДНАЯ «ИНФОРМАЦІЯ».

— Боеспособность и крѣпость патріотизма Красной арміи показана теперь всему міру — в пререканіях с японцами за холмы Безымянный и Заозерный.

— Армія проявила боеспособность, а все русское население свою солидарность с нею. Чан-Ку-Фен нанес сокрушительный и, возможно, послѣдній удар «бѣлой мечтѣ».

— Впервые — за послѣднее пятидесятилѣтіе — русская честь была отстоена.

— Народ смиренно терпит гнет сталинской власти, дабы не нарушить единства в сопротивленіи внѣшнему врагу...

Все это — не выдержки из московской печати, а писанія младороссов, смиренно терпящих клеймо второй совѣтской партіи.

И. Туптало.

---

## В О П Р О С Ы И О Т В Ѣ Т Ы.

---

Эта рубрика доказала свою необходимость. Мы рѣшили включить ее и в наш журнал, ведя ее так, как она достойно ведется в самых крупных органах печати, отвѣчающих на всѣ жизненные вопросы и умѣющих в трудную минуту придти на помощь читателю.

### I.

Х. Х. из Вальпарайсо.

**Вопрос.** — Я прибыл сюда недавно. Не выдают паспорта, ссылаясь на то, что из-за научных, финансово - экономических и удачных дѣл я случайно жил с 1918 г. по 1938 год при Вѣнской тюрьмѣ. Это отчего-то служит препятствіем для выдачи нужных бумаг. Кому жаловаться? Что дѣлать?

**Отвѣт.** — Пока не жалуйтесь никому. Скажите просто, что Вы были в тюрьмѣ из-за политических трений с варварской властью.

### II.

Я. Ц. с острова Х, близ Мальты.

**Вопрос.** — Я живу близ Мальты вот уже 15 лѣтъ, Кому подать заявление о награжденіи меня мальтійским орденом, хотя бы 1-ой степени?

**Отвѣт.** — Ряд видных и всѣм извѣстных русских дѣятелей, а также и журналистов, награждались орденами не только за 15-лѣтнее пребываніе. Мы совѣтуем обратиться лично к ним за справками.

### III.

Иван Никифорович из Парижа.

**Вопрос.** — Сего 4-го января, в 23 ч. 12 м., в пылу литературнаго



спора на тему «Слова и дѣла», но в трезвом видѣ, на публичном собраніи общества «Эллипс», куда допускается только цивилизованная и европейская публика, без зонтиков, я назвал извѣстнѣйшаго культурнаго литератора Х круглым гусакон, публично заподозрил его в том, что он происходит от обезьяны, а не от Адама, и вызвал его на дуэль. Теперь, тоже в трезвом видѣ, глубоко сожалѣю о нарушении цивилизации и о своих воинственных замыслах, вызванных фашистскими вѣяніями, носящимися теперь повсюду и в воздухѣ, и на землѣ. Как выйти из этого положенія?

**Отвѣт.** — Мы навели справки: сего 4-го января, в 23 ч. 16 мин. г-н Х. покинул Париж в неизвѣстном направленіи, но оставаясь в предѣлах цивилизованнаго мира. Если Вы поѣдете за ним мириться, то он, не зная о Вашем миролюбіи, несомнѣнно уѣдет дальше и может попасть за предѣлы цивилизованнаго мира. Вина тогда ляжет всецѣло на Вас. Общественное культурное мнѣніе «Эллипса» Вас никогда не оправдает.

Совѣтуем дать крупное объявленіе в ежедневной прессѣ, гдѣ сотрудничает Х., о том, что Х. не гусакон, и не круглый. Что касается обезьяны, не берите слов обратно, ибо цивилизованная наука, начиная с Дарвина, подтверждает Ваше мнѣніе.

---

## ПИСЬМО ВЪ РЕДАКЦІЮ

Дорогой г-н Редактор,

Если пишу Вам, то потому что узнала о выходѣ новаго журнала, что всякое новое печатное слово меня волнует, что я с ранних лѣтъ живу смиренным соприкосновеніем этому міру и вдохновенных дерзаніем. Вы — раз Вы мой ровесник — должны помнить (и не могло это изгладиться из Вашей памяти) первые мои шаги, робкіе, но в которых звучал уже будущій полет всей моей жизни. Я говорю о звучащих строчках 18 мая 1906 г., за которыя уже тогда мои сверстники прозвали меня «золотым сердцем». А затѣм ... поэзія меня поглотила... О, для чего пишу об этом, для чего вспоминаю! Оранжевый туман столицы... — вспоминается так многое, непередаваемое...

Как не разсказать, как я всегда стремилась к знаменитостям, как удавались лишь разговоры в передних, как сидѣла не раз с мистическими переживаніями, безрезультатно у Блока на лѣстницѣ, как, наконец — меня принял Адамович... С ним вмѣстѣ рвем при свѣтѣ камина фотографіи Штирнера; вмѣстѣ с ним возвышаемся над проблемой пола и находим ключ тайны и тайну ключа. Вмѣстѣ сознаем, что в нашей средѣ сосредоточилась вся культура міра. Мы были тогда музеем вселенной. В жизни — мы были ципичны и нецѣломудренны, в области же духа вялы и бездѣйственны. Пока Россія спала во тьмѣ, а мы бодрствовали в сіяніи нашей неизбывной тлѣнности, наступила революція, прекратив нашу дѣятельность. Не стало больше ночных споров о Христѣ до утренней яичницы, остались однѣ опаляющія воспоминанія...

«Безумных лѣтъ угасшее веселье  
Мнѣ тяжело, как смутное похмѣлье,  
Но, как вино, — печаль минувших дней,  
В моей душѣ, чѣм старѣе, тѣм сильнѣй...»

Нам теперь осталось в удѣл одно искупленіе добрыми дѣлами, и мой сан обязывает меня к молчанію. Не, услышав о рожденіи

Вашего журнала, не могу воздержаться от соблазна снова предаться моим воспоминаниям, которые всё не вмѣстились на страницах свободного общественно-политического и литературного органа, уже печатавшего меня.

Надѣюсь, что Ваш журнал проявит такую же принципиальную и широкую терпимость, и что Вы душою понимаете, что не только, как говорят французы, одежда создает монаха.

Прошу вѣрить в задушевную искренность моих смиренных пожеланий успѣху Вашего дѣла.

Мон. Марта.

П. С. Кстати, Вы, кажется, учились в гимназiи с моим вторым или третьим мужем? Не знаете ли, гдѣ он, при воспоминанiи о нем бѣшено бьется сердце...

Мон. Марта.

---

## О Т Р Е Д А К Ц И И.

---

I. — Редакция не придерживается правила: «непринятые рукописи — не возвращать» и отказывается от традиции «по поводу их не вступать в переписку». Редакция будет возвращать рукописи и вступать в переписку с авторами — по мѣрѣ своих сил — и при условii приложенiя почтовых марок (во Францiи) или международных купонов. Редакция отвѣчает лишь за рукописи, присланные заказными письмами и возвращает их только заказным же порядком, что слѣдует учесть при присылкѣ марок или купонов для обратной пересылки.

II. — Принимаются объявленiя в № 2 журнала. Об условiях справляться в секретариатѣ (адрес — ниже).

III. — Рукописи, всю переписку, почтовые марки и международные купоны для отвѣта слѣдует направлять на адрес секретариата журнала:

*Mlle E. Tamansky.*

153, avenue Foch, Herblay (S. et O.), France.

Всѣ денежные расчеты по журналу (почт. переводы и. т. п.) слѣдует посылать исключительно на адрес казначея журнала:

*Monsieur Stephan Chabratzky.*

17, rue Gauthey, Paris XVII<sup>e</sup>, France.

---

## КНИГИ, ПОСТУПИВШИЯ ДЛЯ ОТЗЫВА:

до 15 февраля 1939 г.

1. «L'enlèvement du général de Miller par le général Skobline». Plaidoirie de *M<sup>e</sup> Maurice Ribet*.

2. I. М. Бикерман. «К самопознанию еврея». Париж, Склад. изд. «Дом Книги».

3. Г. Газданов. «Исторiя одного путешествiя». Изд. «Дом Книги», Париж.

Книги, брошюры и журналы для отзыва слѣдует посылать на адрес:

*Mlle E. Tamansky.*

153, avenue Foch, Herblay (S. et O.), France.

---

Le Gérant : Nicolas Sergueeff.



### УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

Цѣна отдѣльнаго № (безъ пересылки):

Во Франціи : 6 франков.

Въ другихъ странахъ : 20 амер. центов.

Принимается подписка на 1939 годъ:

— Четыре № в год. —

Съ пересылкой:

Во Франціи : 24 франка.

Въ другихъ странахъ : 80 амер. центов.

— Пересылка по официальному почтовому тарифу. —

---

### Складъ изданія:

Librairie «La Renaissance»

73, av. des Champs-Élysées

Paris 8<sup>e</sup>

# ГРАНЬ

„ G R A G N E ”  
*REVUE TRIMESTRIELLE*

№ 2.

І Ю Н Ъ - А В Г У С Т .

1939

П А Р И Ж



*REVUE TRIMESTRIELLE*

Кончено время игры,  
Дважды цвѣтам не цвѣсти  
Гумилев.

# Г Р А Н Ь

ОТКЛИКИ СОВРЕМЕННОЙ ЖИЗНИ И МЫСЛИ

Подъ редакціей:

С. В. ІЕГУЛОВА и И. Я. САВИЧА

№ 2.

І Ю Н Ь - А В Г У С Т .

1939

П А Р И Ж

## С О Д Е Р Ж А Н І Е.

---

И. Сургучев. — Поѣздка. ....	3
Николай Туровѣров. — Стихотвореніе. ....	8
Владиміръ Бранд. — Стихотвореніе. ....	9
Вл. Дитерихс фон Дитрихштейн. — Стихотвореніе. ....	10
Борис Алексѣев. — Ночью и днем. ....	11
П. Иванов. — Свидѣтели Вѣрные. ....	15
Проф. М. В. Бернацкій. — Условія экономическаго возрожденія Россіи. ....	24
А. П. Столыпин. — П. А. Столыпин и Имперскій путь Россіи. ....	31
С. В. Іегулов. — Облики русскаго парламентаризма, (Продол- женіе). ....	42
Е. Тарусскій. — Офицеры. ....	50
В. С. Франк. — Два письма Имп. Александра III к князю В. П. Мещерскому. ....	55
Д-р фил. Н. А. Реймерс. — Понятіе <i>a priori</i> у Канта и Шопен- гауэра, (Продолженіе). ....	62
Б и б л и о г р а ф і я. ....	76
<p>И. Я. С.: С. Л. Франк. «Непостижи- мое». — Б.: И. Бунин. «Жизнь Арсень- ева. II. Лика». — С. І.: Ив. Лукаш. «Вѣ- теръ Карпат». — Ув.: И. А. Ильин. «Ос- новы художества». — Б.: Евгений За- мятин. «Бичъ Божій». — С. І.: Георгій Иванов. «Распадъ Атома». — Б.: Лев Любимов. «Тайна Имп. Александра Іѳ». — С. І.: Николай Оцуп. «Беатриче в Аду». — Т.: І. М. Бикерман. «К само- познанію еврея». — И. Я. Савич. Б. Муссолини. «Доктрина фашизма». — Т.: Курс національно - политической подготовки Н. Т. С. Н. П. — А.: В. Шульгин. „Le plus grand mensonge du XX siecle; l'Ukraine“. — В. П.: А. Бармин. 20 лѣтъ на службѣ С. С. С. Р. — Р.: Ка- зачій Альманах. — С.: «Путь». — Т.: «Бѣлая идея». — Т.: «Третья Россія». — И. Я. С.: «Нація». — Т.: «За Ро- дину». —</p>	
А. Гулевич. — Русская Національная пропаганда за границей. ....	90
От Редакціи. — Письмо д-ра фил. Н. А. Реймерса. ....	92
Зарубежная жизнь. — Собраніе общества «Замкнутое Звено». ....	94
От Редакціи. — ....	95
Книги, поступившія для отзыва. — ....	96



## П О Ъ З Д К А.

Этот человек, богатый и безрадостный, уроженец Вѣны, осьмого бецирка, иногда, часа в три ночи, на собственном длинном и очень поворотливом автомобилѣ, приѣзжает ко мнѣ, будит, заставляет одѣваться, тащит вниз, сажает с собою, у руля, и отмыкает плоским ключиком мотор. Машина, как от кнута, вздрагивает и начинается наш безшумный, воровской путь.

На передней планкѣ рефлекторным свѣтом освѣщены часы с арабскими цифрами, изображеніе св. Христофора, кажущагося горбатым, скорости, кнопки, изящные рычажки и мѣдная карточка с именем хозяина, похожая на визитную.

Я знаю, что приводит этого человека ко мнѣ: он влюблен в русскую и та мучит его по всѣм правилам русского любовнаго этикета. Ради нее вѣнец выучил двѣ сотни наших слов и путает спряженіе со склоненіями.

От страданія безмолвнаго, безслезнаго он не может спать; читая, не понимает смысла, вино не пьянит и даже кэпстэн с синим ярлыком не затуманивает крови. Клубная игра, отчаянная и крупная, не дает ощущеній и приносит досадное счастье, связанное с неприятным повѣріем.

Он по-вѣнски романтичен, обожает Пратер, вальсы Югана Штрауса и Ланнера и считает Бург-Театр первым театром Европы.

Я знаю, что в припадкѣ ночных меланхолій, если рядом с ним не будет живого человека, он способен вмѣстѣ со своим синим автомобилем влетѣть в Сену или очутиться у китайских опіофагов — и тогда пропала безхитростная человеческая жизнь, испытываемая любовью.

Мы проносимся мимо продолговатаго и по-ночному уютнаго лѣснаго озера и я завидую спящим рыбам. Потом вырываемся к ипподрому, мчимся по сыроватому шоссе Сены, мимо аэропланых и парфюмерных заводов, мимо Голубого Павильона, вылетаем на булыжную мостовую, на которой начинаем чувствовать эластичность рессор и подушек,

и, не мѣняя скорости, пожираем пространство, отдѣляющее нас от Версаля.

Версаль спит. Единственной незагороженной дорогой пересѣкаем только с краев свѣтлѣющій парк и потом выбираемся на пути, мнѣ неизвѣстные. Всюду — узенькіе трех-оконные ветхіе домики. В них на восемь часов притихли: гордость, жадность, тщеславіе, злоба и жажда счастья.

Изрѣдка, навстрѣчу нам, попадаютъ циклопическіе возы с овощами, плотно утрамбованные, или автомобили с запоздавшими гуляками, которые не зажигаютъ сигналами и заставляютъ моего спутника ругаться вѣнскими площадными ругательствами.

Хромыя ноги циферблата незамѣтно ползутъ вокругъ римскихъ цифр — и вотъ начинается разсвѣтъ, милліоны лѣтъ ждавшій своей чреды: послѣдній для однихъ, первый для другихъ. Онъ остороженъ, этотъ разсвѣтъ, и старается не сразу обезпокоить спящее. Онъ знаетъ, что сейчасъ работаютъ милліарды сцен на которыхъ подвизаются еще большіе милліарды диковинныхъ и вѣщихъ актеровъ, въ пьесахъ процвѣтаютъ положенія, противоположныя дневнымъ и на нихъ непохожія: кролики пожираютъ удавовъ, на богачей ползетъ биржа с хвостомъ, постепенно превращаясь въ одноглазую вѣдьму.

Потихоньку, одну за одной, сначала тѣ, что поближе, онъ тушитъ звѣзды. Потомъ, какъ тѣсто, онъ замѣшивааетъ в одно цѣлое тучи и облака, припуская в нихъ сначала темной, потомъ рыжей краски. Затѣмъ на востокъ, гдѣ-то далеко, надъ Воронежемъ или Курскомъ, онъ проводитъ первую цвѣтную линію и по ней уже можно догадаться, добрымъ или злымъ будетъ грядущій день. И пѣтухъ почтительно оретъ ему навстрѣчу прапрадѣдовское исполлаэти, составленное изъ четырехъ нот.

Автомобиль, не чувствуящій безсмысленности нашего пути, продолжаетъ по собачьи покорно нестись впередъ, попирая свѣтъ собственныхъ фонарей. Мы со спутникомъ ни слова не говоримъ другъ другу и думаемъ: я — по русски, онъ — по нѣмецки.

Наконецъ, в какомъ то угловомъ кафе вспыхиваетъ газъ и синевато освѣщаетъ два окна: одно — послабѣе, другое — посылнѣе. Когда мы подкатываемъ къ нему, то видимъ, что дверь уже отперта и за стойкой возится человѣкъ в ночномъ фланелевомъ бѣльѣ. Мы входимъ и трактирщикъ, еще не помывшій лица, встрѣчаетъ насъ сухо. Мы видимъ, какъ в цилиндръ онъ засыпаетъ три большихъ кулька цикорія и полфунта кофе отъ Феликса Потэна.

Мы садимся за столъ, на которомъ перочиннымъ ножомъ вы-

рѣзано ружье, и начинаем ждать, когда цилиндр закипит.

И вдруг на ломанном русском языкѣ, смѣшивая прошедшее время с настоящим, мой спутник говорит:

— Чтобы любить русскую женщину, нужно во-первых: вернуть ей все, что она потеряла во время революціи, во-вторых, посылать ея мамашѣ на Одессу, в третьих, устроить ея братика на Парижѣ и, в четвертых, выстроить коллонаду, вокруг которой она могла-бы извиваться.

Произнося это, он зло смотрит на меня и поочередно загибает четыре пальца.

Я понимаю, куда он мѣтит, но мнѣ лѣнь говорить, голова полна сладкаго утренняго кавардака, все в мірѣ мнѣ кажется простым и незначительным.

— И, в пятых, ти дурек. Загны мязинец на кольцо, отвѣчаю я, дразня его акцентом.

Очевидно, он чувствует какую то истину в моих словах, закрывает лицо ладонями и бессильно о чем-то думает по-нѣмецки.

Между тѣм, хозяин, видя, что кліенты пріѣхали в просторной и дорогой машинѣ, скрывается в жилую комнату, плескается там водой и выходит с мокрыми волосами, с посвѣтлѣвшей кожей на скулах и в бархатных штанах с спортивным поясом. Дыша в стаканы, он натирает их замшевой тряпкой, а под цилиндром горят покачиваясь огни с голубой каемкой и все больше беспокоят воду, цикорій и кофе.

— Что же по твоему нужно по причинѣ любви? — спрашивает спутник и по моим глазам чувствует, что дѣлает грамматическую ошибку.

— Возьми имѣніе твое и раздай нищим, отвѣчаю я.

— И что будет для этого? — снова спрашивает он, путая предлоги.

— Тогда ты, по крайней мѣрѣ, будешь знать, что тебя не обманут. Понял? Только бѣднякам не врут в любви...

— И это уже колоссальное счастье! — восклицает он.

Я улыбаюсь слову «колоссальное» и наставительно говорю:

— То то и оно то.

Он сочувственно кивает головой и снова думает по-нѣмецки.

В кафе входят полицейскіе велосипедисты и, подходя к стойкѣ, протягивают лѣвыя руки хозяину, встрѣчающему их с нѣсколько искусственным радушіем. Полицейскіе, видимо, провели безсонную ночь, лица их — сѣры и скучны.

— Не жарко? — спрашивает хозяин.

— Не жарко! — отвѣчают полицейскіе и специальным, скользящим, но хорошо запоминающим глазом осматривают нас.

— Скоро начнется зима, — говорит хозяин, не отрываясь от работы.

— Скоро начнется зима, — невесело отвѣчают полицейскіе.

А мой спутник, вѣет в головѣ свою нить дум и, не замѣчая ни полицейских, ни их коротких сапог и широких шаровар, по велосипедному перевязанных внизу, выкладывает мнѣ странное сплетеніе своих глаголов и винительных падежей.

— Кого я знаю? — спрашивает он сам себя и отвѣчает: — я знаю французов, я знаю нѣмцев, вѣнских, мюнхенских, берлинских, я знаю итальянцев, англичан, норвежцев...

— И ты не знаешь русских? — подсказываю я.

— Я знаю то, что вы чѣм-то отличаетесь от других людей, — глядя на рекламный плакат, отвѣчает он.

— Уж не хочешь ли ты знать, чѣм мы отличаемся от других людей? — спрашиваю я.

— Хотѣл бы кое-которое знать, говорит он.

— Мы не цѣним сытости, сказал я: — понял?

Этого он не понимает и вдруг, ни с того ни с сего, начинает ругать русских, меня, свою возлюбленную, министров, русскій рубль, революцію, Государственную Думу, — ругает ожесточенно, с надрывом, со скрежетом зубов, и, дойдя до эмиграции, вмѣсто: «высунув язык», говорит, что она бѣжала из Крыма, уронив язык.

Утро наступает чудесное и через окно я вижу, как вдоль дороги ложится первый солнечный осенній свѣтъ и полоска отдѣляет траву в тѣни от травы на солнцѣ. Я понимаю, что, если я не начну отругиваться, то он начнет упрекать меня в славянской мягкотѣлости, и я в шутку говорю, что в вѣнском музеѣ нѣтъ ни одного подлиннаго Рубенса и что мюнхенское пиво — хуже калинкинскаго.

Хозяин подает нам кофе в низеньких чашках, сахар в желѣзной кастрюлкѣ, смотрит на меня подозрительно и думает, не обыграл ли я невзначай, по ночному дѣлу, своего товарища в карты?

Кофе обжигает пересохшіе рты и так горячо, что начинают ныть задніе зубы.

Мой спутник достает офицерскій портсигар со старо-

модным шнуром для заживанія, предлагает мнѣ итальянскій экспортный джубек и мирно говорит:

— Перекурим это обстоятельство.

Табак отдает восточной пряностью и полицейскіе ощущают его с подозрительным любопытством. Дым нѣжен, с воздушной голубизной, переходящей у потолка в сѣрость.

Хозяин толкует дым по своему и, вѣроятно, думает, что знатным гостям было-бы не вредно сварить кофе болѣе обстоятельное.

Полицейскіе вышли на улицу и, запоминающее покружив около нашего автомобиля, поѣхали дальше нога в ногу. По направленію к Лувру промчался пустой автобус, номер первый. В кафе, открыв дверь головой, увѣренно вошел рыжій пес.

— Здравствуй, Бубуль, сказал ему хозяин: — как живешь-можешь? Как прошла ночь? Небось кушать хочешь?

Пес подошел к нему и счастливо мотал хвостом. Хозяин, перейдя в иной мысленный план, чесал у него за ушами, пес молча благодарил за ласку, смотрѣл горячими глазами, а хозяин с тѣм акцентом, с каким разговаривают с звѣрьми, продолжал:

— Бубуль работал всю ночь, Бубуль караулил, Бубуль никого не пустил, Бубуль проголодался, Бубуль сейчас получит хлѣба с патэ. Бубуль — молодец, замѣчательнѣйшій пес... Первый пес во всей округѣ...

Пес потянул носом в сторону дыма, неодобрительно посмотрѣл на нас и чихнул.

**И. Сургучев.**

\*\*  
\*

Снова карты и шаль, и запястья.  
Ворожи, милый друг, ворожи —  
Предскажи мимолетное счастье  
Для моей мимолетной души.  
Разскажи, дорогая злодѣйка,  
Что голубушка мнѣ невѣрна,  
Что вино меня губит, — налей-ка  
Ты в бокал мнѣ полнѣ вина.  
Не ждала за гаданье подарка, —  
Получай же его, получай!  
Не заглушит гитара-гитарка  
Этот наш поцѣлуй невзначай.  
Вот оно — мимолетное счастье!  
Не смогла ты его предсказать.  
Ну, да я погадать тоже мастер,  
Только было бы с кѣм погадать.

**Николай Туровѣров.**

\*\*  
\*

Оттого ли, что весна близка,  
Оттого ли, что тебя не вижу,  
Город я все больше ненавижу,  
И все чаще снятся мнѣ поля,  
Заросли ольхи и лозняка...  
Бѣдная... прекрасная земля...  
Что это — весенняя тоска,  
Или, может быть, предсмертная тоска,  
Или это о тебѣ тоска,  
О твоих словах, о твоих снѣгах.

Манит небо, голубая манит даль;  
Ночью звѣзды... тѣ же, что над той землей...  
Солнце встанет... то же, что над той землей...  
Все бы бросил и в ту даль бѣжал...  
По тебѣ тоска, как стальной кинжал.  
Ничего не жаль... Никого не жаль...  
Что это — весенняя печаль,  
Или, может быть, предсмертная печаль,  
Или это о тебѣ печаль,  
О твоей душѣ, о твоей землѣ.

Владимір Бранд.

\*\*\*

О тайном Сущем только вѣра  
Дает отвѣт.  
В наукѣ звѣздной наша мѣра  
Лишь время-свѣт.

Потоки звѣзд, пути свершая,  
Лучи струят,  
Мерцанье свѣта излучая,  
Полет стремят.

И в свѣтѣ ток непостижимый  
Рождает звук.  
От звука к слову искрой зримой  
Замкнулся круг.

**Вл. Дитерихс фон Дитрихштейн.**



## НОЧЬЮ И ДНЕМ.

(Отрывок из цикла «Легіон»).

«Attentif, longuement, j'écoute  
La grande voix du silence».

Лермонтов.

Пустыня распростерла свои крылья во всю ширь горизонта. Простор — манящий и волнующий. Русалочьим, холодным, серебристым блеском отливает необъятная равнина, осиянная лунным свѣтом.

Легкій, теплый вѣтерок коснулся моего лица. Я вспомнил, что мнѣ нужно продолжать обход и пошел вдоль наружной стѣны к таинственно-темнѣющей пальмовой рошѣ. Вблизи слышались гулкіе шаги: из черной тѣни вышел часовой. Серебряной молніей сверкнул лунный блик на его штыкѣ.

— Rien à signaler, caporal — тихо произнес он, слово не желая нарушить своим голосом торжественную тишину ночи.

Я возвращаюсь обратно. Двор рѣзко испещрен тѣнями: как будто около стѣн положили на сіяющій бѣлый песок куски чернаго сукна. Отсюда мнѣ видна тяжелая громада Атласских гор, закрывающая прозрачное ночное небо. Властная тишина царила всюду.

Я обхожу одно из глинобитных строеній, гдѣ помѣщается полурота. Между этим зданіем и зубчатой стѣной привязываются на ночь мулы. Я розыскиваю глазами Канара среди группы мулов нашего взвода. Вот он стоит, слегка опустив голову. Я пробираюсь к нему, раздвигая осторожно плечами его сосѣдей. Уши Канара дрогнули — он посмотрѣл на меня своими прекрасными глазами и потянулся ко мнѣ. Я провел рукой по его, слегка вздрагивающим, ноздрям и коснулся прохладных нѣжных губ. Канар слегка фыркнул, осторожно отстранился и затѣм мягко провел губами

— снизу вверх — по моей щекѣ, обдавая меня своим дыханіем.

Я вынул из патронташа кусок сахара и дал Канару. Сосѣдніе мулы, до сих пор мирно дремавшіе, сразу протянули ко мнѣ свои головы, но я, переступая через цѣпи и нагибаясь, уже выбирался из ночного «сектора».

Вернувшись в караульное помѣщеніе, я сѣл за стол. Желтый, унылый свѣтъ керосиновой лампы казался жалким и прозаическим, по сравненію с лунным. На столѣ тикал помятый, кривобокій будильник. Напротив, у стѣны ровным рядом стояли в стойкѣ карабины. В сосѣдней комнатѣ похрапывали легіонеры, лежа на земляном полу. Я сдѣлал необходимыя записи в караульной книгѣ и вдруг мнѣ захотѣлось спать. Заснуть, забыть все на свѣтѣ! Я почувствовал пріятную истому, охватывающую все тѣло. Какіе-то неуловимые отрывки полузабытых впечатлѣній закружились передо мной, но стоило сосредоточиться на чемъ-либо, как все исчезало. Есть воспоминанія, не выносящія прикосновеній, как узор на крыльях бабочки, превращающійся в тонкую пыль на пальцах.

Чтобы не заснуть, я скрутил толстую папиросу из грубаго табака и вскорѣ синеватый дым медленно поплыл около лампы, бросая тѣнь на раскрытую тетрадь. Я вспомнил про мое начатое письмо, и, взяв карандаш, вышел и сѣл на прохладный каменный порог. Я стал читать начало:

«Я пишу при лунном свѣтѣ и вижу тебя всю в ярких холодных лучах. Я вспомнил, что сейчас весна. Вѣрнѣе, там весна. На длинных тонких вѣтвях берез уже зеленѣют душистыя почки. В ложбинах лежит послѣдній умирающій снѣг, пронзенный нѣжнѣйшим стебельком подснежника. Знаешь, я промѣнялъ бы море пальм на одну березовую вѣтку!

Только что я пережил величайшую радость: мнѣ показалось, что страницей этого письма играет вѣтер с берегов Оки. Прохладный и весенній вѣтер.

Сейчас я чувствую на губах свѣжесть и аромат березоваго сока. Я сжимаю в моих руках, сквозь прохладный мѣх твоей шубки, упругое скользкое тѣло. Я вижу только тебя. — Беззвучно рухнули и растворились в воздухѣ скалы Атласа — зубчатая стѣна превратилась в туман — и лишь твое лицо цвѣтет, передо мной... твои глаза! В несуществующей теперь странѣ, в несуществующем отнынѣ мірѣ»...

Я прерываю письмо: пора смѣнять часовых.

Я отбросил папиросу, искры рассыпались по песку и погасли. Так гаснут воспоминанія — подумал я.

Протяжный рѣзкій крик прервал мои мысли. Меня всегда поражал этот зов. Так обыкновенно перекликаются арабы в пустынь. Это — утренний призыв к Аллаху — значит скоро будет разсвѣтъ; но развѣ сейчас не свѣтло?

В молитвѣ невѣдомаго мнѣ араба звучит абсолютная увѣренность в том, что голос его доносится до ушей Аллаха и его пророка, находящихся гдѣ-то здѣсь, поблизости.

Смѣнив часовых, я задержался в воротах: на востокѣ небо позеленѣло. Пустыня начала меркнуть. Я повернулся лицом в противоположную сторону: вершины гор загорѣлись ярким, красным огнем. Я взглянул на часы и разбудил горниста.

Немного погода рѣзко пронеслись, разрывая тишину, мѣдныя звуки побудки. Сразу же послышались голоса капралов, кричавших: «Debout!». Затѣм полуодѣтые дежурные побѣжали к кухнѣ, с металлическими кувшинами в руках.

Яркій лунный свѣтъ еще боролся с солнечным. Пламя пылало на вершинах Атласа, постепенно опускаясь книзу. Зеленая полоса неба стала шире и ярче. Пальмовая роща покрылась лиловатой дымкой — короны пальм слились в одну сплошную массу и только колѣнчатые стволы кое-гдѣ выдѣлялись какими-то уродливыми змѣями, тянущимися к небу.

Во дворѣ послышалось движеніе. Легіонеры начали выводить мулов на дневной «сектор», расположенный прямо в пустынь: перед воротами.

Дневной свѣтъ побѣдил. Ненужная луна большим снѣжным комом висѣла в нѣжно-синей прозрачности воздуха. Горы от вершины до подножія свѣтились раскаленной бронзой. Пустыня покрылась сиреневой тѣнью.

Огненная полоска солнца вспыхнула на горизонтѣ и лиловатый покров пустыни во многих мѣстах засверкал. Теперь стали видны искрящіеся возвышенности и темныя впадины.

Я стоял у ворот, лицом к востоку. Мимо меня изрѣдка проводили мулов. Они шли мелкой рысью, из под их копыт поднималась золотая, прозрачная пыль. Я обернулся на гулкій топот. Прямо на меня мчался молодой стройный мул — Сирокко. Он был без ошейника и без цѣпочки. Я преградил ему путь, разставив руки. Сирокко повернул обратно, затѣм снова приблизился ко мнѣ. Его глаза были устремлены на зовущую, сіяющую в утренних лучах солнца, даль. Он остановился около меня, ноздри его раздувались. Все его

существо жаждало свободы, шири, бѣга. Вдруг он мотнул головой, кинулся вбок и затѣм на одно мгновеніе двѣ сверкающія серебряныя подковы повисли в воздухѣ на уровнѣ моего лица. Я ждал, что он лягнет и, поэтому, успѣлъ во время откинуться назад.

Теперь уже я нападаю. Прохожу мимо, как бы не смотря на него и затѣм быстрым и рѣзким движеніем хватаю его за ухо. Сирокко ринулся было назад, но я изо всей силы, до боли в запястьи, скрутил винтом его нѣжное ухо и медленно подвел его к воротам; он взглянул на меня уже покорными и грустными глазами и только вздрагивающія ноздри говорили о его желаніи.

Внезапно выпустив ухо, я звонко хлопнул рукой по его, лоснящейся на солнцѣ, спинѣ. Мул бросился вперед бѣшенным аллюром. Длинная струя пыли потянулась за ним. Теперь он маячит вдали темной точкой. Я слѣжу за ним глазами, вѣрнѣе за хвостом пыли.

Сирокко описал нѣсколько больших кругов и сейчас неся обратно. Он дѣлал невѣроятные прыжки, поднимая заднія ноги выше головы, становился на дыбы. Мчался то сумасшедшим галопом, то вдруг рѣзко останавливался. Он наслаждался свистом вѣтра в ушах, свободой, и я завидовал ему. Вот он лег на песок и стал кататься с боку на бок, поднимая облака пыли. Потом встал, встряхнулся и снова помчался вдаль, едва касаясь ногами искрящейся почвы.

Когда дежурные, нагибаясь под тяжестью наполненных ячменем торб, направились к мулам — Сирокко крупной рысью подбѣжал к «сектору» своего взвода. Немного погодя, в ошейникѣ, привязанный за цѣпочку, засунув голову в торбу, он с наслажденіем жевал ячмень, под ворчанье дежурнаго, похлопывающаго его по пыльной спинѣ.

Солнце льет свои жгучіе и ослѣпительные лучи в сверкающую тишину пустыни. Я обошел мулов и медленно направился к воротам. Вынимая пакет табаку, я нашел в патронташѣ сложенный листок. Это было мое незаконченное письмо.

В это время налетѣлъ кружащійся столб пыли. Его вершина изогнутым рукавом касалась неба. Смерч надвигался прямо на меня. Я быстро разорвал письмо и, когда вдруг очутился в темном кружащемся вихрѣ, то зажмурился и раскрыл ладонь. Мгновеніе спустя я протер глаза — смерч был уже далеко. Я знал, что обрывки моего письма достигли до небес.

**Борис Алексѣев.**

## СВИДѢТЕЛИ ВѢРНЫЕ.

### («НОВАЯ ТВАРЬ»)

#### Предисловіе.

Статья, предлагаемая вниманію читателей, есть двѣнадцатая глава готовящейся к печати книги: «Тайна святых — введеніе в Апокалипсис».

Чтобы понять пророчество ап. Іоанна о судьбах міра, необходимо созерцать сокровенную жизнь церкви Христовой. Эта жизнь раскрывается не через видимыя событія церковной исторіи (смѣну іерархов и их дѣйствій, рост различных учреждений в церкви, исторію ересей, развитіе богословія и пр.), а через разсмотрѣніе различных духовных состояній церкви, в которых она пребывала в теченіе почти двух тысячелѣтій своей жизни на землѣ. Двѣнадцатая глава относится ко второй части книги: «Церковь в пустынь». (Первая часть называется: «Церковь в свѣтѣ»). В этой части изображается церковь в ея несовершенном состояніи, когда святые (иначе духовные, по апостольской терминологіи) являются по особой милости Божіей, а не рождаются самой церковью, как при ея совершенном состояніи (сказано в «Откровеніи Св. Іоанна»: «жена родила младенца мужскаго пола», «Откр.» 12, 5). В двѣнадцатой главѣ святые в церкви, убѣжавшей в пустыню («жена убѣжала в пустыню», «Откр.» 12,6), изображаются в их отношеніях к прочим членам церкви; их же особенныя черты, присущія духовным этого состоянія церкви, служат темой слѣдующей тринадцатой главы.

\*\*\*

Смысл продолженія жизни человѣчества послѣ грѣхопаденія прародителей заключался в Божіем обѣтованіи Спасителя міра. Внутреннее состояніе людей, которые были

способны питать это чувство-мысль (грядущую правду, отсутствующую в мірѣ) даже не вполне сознательно (напр., греческіе философы, вообще, язычники, не имѣвшіе обѣтованія, какъ Израиль) — внутреннее состояніе этихъ людей было дѣйствительностью тогдашняго міра. Все остальное, — разнообразныя событія жизни людей на землѣ: исторія, — не имѣло значенія; могло быть такъ, могло быть и совершенно иначе. В общемъ же шло строеніе царства земного, во главѣ котораго стоялъ дьяволъ, «князь, владычествующій въ воздухѣ». Онъ не имѣлъ силы для созиданія, но онъ извращалъ, матеріализовалъ духовныя (небесныя) вкусы человѣка и направлялъ его творческую способность на свое дѣло.

Когда Христосъ основалъ церковь — свой родъ на землѣ, Онъ послалъ Утѣшителя — Духа Святаго, который преобразилъ всѣхъ членовъ Христовой церкви — они сдѣлались духовными, новой тварью: «тотъ, кто во Христѣ — новая тварь; древнее прошло, теперь все новое».

Недолгое время церковь Христова состояла только изъ тѣхъ, кто именуется новой тварью, иначе духовными, совершенными: «Было время, — говоритъ Григорій Богословъ, — что сіе великое тѣло Христово, церковь Его была народомъ совершеннымъ».

Постепенно проникавшій въ сердцевину церкви антихристовъ духъ («въ храмъ Божіемъ сядетъ онъ, какъ Богъ») охладилъ любовь братій другъ къ другу, — т. е. то, безъ чего новая тварь не можетъ существовать, какъ рыба безъ воды.

Но согласно Своему слову: «Я съ Вами во всѣ дни до скончанія вѣка», Христосъ избираетъ вѣрныхъ свидѣтелей Себѣ и посылаетъ ихъ въ міръ по чину Мелхиседека, даетъ имъ силы, которыхъ лишены члены нелюбовной церкви.

Такимъ образомъ, новая тварь чудесной (вѣрнѣе сказать, непостижимой) милостью Божіей продолжаетъ жить въ церкви, гдѣ жить не можетъ.

И дѣйствительность міра заключается въ борьбѣ избранниковъ Божіихъ съ антихристовымъ духомъ въ церкви, въ ихъ любви къ ближнимъ и въ отвѣтной любви братій къ нимъ. Ихъ успѣхъ обозначаетъ приближеніе человѣчества къ цѣли христіанства, ихъ неуспѣхъ — замираніе жизни на землѣ, угроза небытія.

---

Приблизительно наблюдаются три состоянія, въ которыхъ святыя пребываютъ на землѣ. Первое — они на горѣ, явлены въ славѣ Божіей. Второе — они удалены отъ міра, свѣтятъ

издалека. Третье — они в рабском видѣ, как бы скрыты от людей. Эти состоянія могут повторяться во времени.

---

«И мы видѣли славу Его».

Бывают времена, — вѣяніе счастья проносится по лицу земли. Святые живут среди людей, бесѣдуют с ними запросто, посѣщают семьи, принимают угощеніе; подобно Господу Иисусу участвуют в их скромных торжествах: свадьбах, именинах, крестинах. Утѣшают в скорбях. Сопутствуют на церковных службах. И чудным видѣніем становится человѣческая жизнь. Воистину переживают люди то чувство, о каком сказал Христос: «придите ко Мнѣ всѣ труждающіеся и обремененные и я успокою вас».

Бесѣда со святыми! Вѣдь у них нѣтъ своих слов, они не в состояніи говорить праздно. Их рѣчи — это обращеніе Духа Святого к сердцам людей, бесѣда Христа.

В настоящее время нам знакома лишь фальсификація истинных чувств. Но, если мы попробуем выправить понятія, то скажем: в блаженные времена прославленія Господом своих вѣрных свидѣтелей, люди могут общаться не с благовопитанными, а с благостными, не с гуманными, а с любящими, не с умными (богатыми разнообразными идеями), а с просвѣщенными Духом Святым.

— Он был свѣтильник горящій и свѣтящій: а вы хотѣли малое время порадоваться при свѣтѣ его, — сказал Господь Иисус об Іоаннѣ Крестителѣ.

Тоже самое слѣдует сказать о каждом святом, прославляемом великими дарами, подвигами, ученіями, чудесами. Свѣтильники Божіи! Созерцая их, люди сами начинают святиться, сердца летят горѣ.

Но развѣ в состояніи мы представить себѣ, что дѣлалось с нашими счастливыми братьями, жившими в ту пору, когда человѣкъ Божій открыто предстоял міру! Мы привыкли в исторіи искать катастроф, героев, грозящих одни событія на другія; великих дѣятелей, сотрясающих государства и народы и направляющих их будто бы по новым путям.

И мы не подозреваем, что лишь шумно-пустое и лживое вопіет к нам из дали прошлаго, а праведныя времена молчат, они исчезают из вниманія вѣка сего. Чтобы открыть истинную жизнь народа, слѣдует читать житія святых.

Вот говорит свѣтскій историк о XIV вѣкѣ: «то было порой всеобщаго упадка на Руси, временем узких чувств и мелких интересов, мелких, ничтожных характеров».

Но мы знаем, что никогда не горѣла столь великим огнем Московская земля, как в XIV вѣкѣ.

Святые митрополиты один за другим благовѣствовали в ней правду и мир. Ни один князь московскій ничего не предпринимал без благословенія святых. Торжественная тишина царила в малом городѣ, и Москва крѣпла, ширилась и святилась. Взоры всѣх были устремлены к ней, как к Божьему мѣсту и спасительницѣ. Св. Сергій Радонежскій приходил к св. митрополиту Алексію, как к другу. Сын Симеона Гордаго был святой (Михаил Клопскій). Жена Дмитрія Донского св. Евдокія творила чудеса. Явленіе святых или движеніе чудотворных икон Пресвятой Богородицы внезапно измѣняли неминуемый, казалось, ход событій. Когда в концѣ вѣка ужасный Тамерлан с безчисленными полчищами, как раньше Батый, появился на Руси и стал у недалекой границы, князь московскій (Василій I, сын Дмитрія Донского) отправился навстрѣчу ему с небольшим войском, просил у митрополита заступничества перед Господом. И вот большой крестный ход, преднося чудотворную икону Владимірскія двинулся из Владиміра в Москву. В тот день, когда далеко за городом народ московскій с великой радостью встрѣчал грядущую пресвятую Богородицу Владимірскія, Тамерлан вдруг снялся и ушел назад в свои степи, исчез навсегда\*).

Как бы небесный мост раскинулся над Русью Святой и московской, и по нем текли туда и оттуда массы людей...

Конец XII-го вѣка и первая четверть XIII-го в Югославіи были чудесным временем; о нем сербы вспоминают, как о свѣтѣ, в котором зачиналась их родина. Великій жупан соединил под своею властью враждующія племена. Стефан (так звали этого правителя) торжественно принял крещеніе по православному обряду, усердно строил церкви и монасты-

---

\*) Степенная Книга (приписывается митр. Макарію — 16в.) так говорит о переживаніи Тамерлана: Тамерлан дремал в своем шатрѣ, и вот точно на яву видит, будто он находится у подножія высокой горы. С вершин этой горы стремилось к нему множество мужей в блестящих одеждах, с жезлами в руках, а над ними он увидѣл Пресвятую Дѣву в лучезарном сіяніи, окруженную тьмами ангелов с пламенными мечами. Обратившись к Тамерлану, Она сказала: «Оставь русскую землю. Уходи — иначе я не в состояніи буду спасти тебя от бѣдствій». И на Тамерлана напали молніеносные воины, которые поражали его мечами. Он в ужасѣ проснулся. Не понимая сна, Тамерлан созвал старѣйшин — и тѣ предполагали, что, вѣроятно, Тамерлан видѣл Св. Дѣву, заступницу русских. «И так мы не одолѣли их» — сказал Тамерлан, и приказал отступление.



ри, был великодушен и нищелюбив. У него было нѣсколько дѣтей, но потом долго никто не рождался и они с женой дали обѣтъ: если родится третій сын, остаток жизни провести в чистотѣ тѣлесной. Родился сын. Семнадцати лѣтъ он тайно ушел на Афон и принял монашество (Савва). Между отцом и сыном происходит как бы любовное состязаніе. Отец, горюя, умоляет сына вернуться. Но сын зовет его к себѣ: «молитвенно взываю к тебѣ, пишет он отцу — ты устроил великое государство и апостольски подвизался в нем, проявил свое страннолюбіе и милосердіе, но теперь оставь все красное міра и послѣдуй моему примѣру, также и мать моя».

И отец отказался от власти и постригся сначала в Сербіи (передав престол старшему сыну), а затѣм отправился на Афон. Там отец и сын подвизались нѣкоторое время, и умер отец. Через год Господь прославил властителя ради любви к Богу, бросившему свое царство: во время утрени мраморный гроб Симеона (его иноческое имя) исполнился благовонным муром, которое текло из него ручьями и все наполняло благоуханіем.

Старшій брат, правитель Сербіи, не в состояніи справиться с междоусобной войной, звал Савву на родину.

И прибыл Савва, неся торжественно прославленные останки отца. И с этого времени все измѣняется в Сербіи. Сначала простым иноком, потом первым Архіепископом сербским, Савва благостно преобразует родину. Двѣнадцать любимых его учеников епископов проходят по всей странѣ и вездѣ несут мир, правую вѣру, благоденствіе. Великій свѣтъ струится от Саввы не только по всему государству, но проникает и в сосѣднія земли. Всѣ враги покоряются любовью. Когда угорскій князь (Венгрія) собирается войной, Савва приходит к нему, сначала убѣждает словом, потом творит чудеса, и злобно настроенный князь угорскій не только прекращает вражду, но поучается у Саввы и становится тѣм королем Владиславом, котораго венгры доселѣ считают святым.

И текут счастливыя времена Сербіи и нѣтъ событій, царит тишина праведности, никто не хочет оскорбить память своего святого князя и огорчить любящаго архіепископа.

Вспомним еще непонятную для послѣдующих вѣков, исполненную любви, встрѣчу Карла Великаго и папы Льва III в Римѣ в 800 г. Как поверглись они друг перед другом ниц, горя благодарностью и счастьем взаимнаго служенія Христу, котораго любили всѣм сердцем. Это не были просла-

вленные святые, но время было святое. Великій христіанскій король распространялъ христіанство до предѣловъ земли. И германскіе дикари приносили на лоно церкви горячую вѣру. Былъ вѣкъ чистосердечія, глубокаго покаянія, дѣтской набожности. Хотя не канонизированный, Карлъ долго жилъ въ памяти народа, какъ святой.

И еще иное время: высшая католическая іерархія вступала на мрачный и безумный путь: приказывала во имя истиннаго ученія Христа пытаться вѣру, истязая людей утонченными пытками, и жечь всѣхъ непокорныхъ. Тогда среди народа появляется великій святой, сіяющій любовью не только къ людям, но ко всей твари земной и даже къ деревьямъ, цвѣтамъ и камнямъ — ко всему сотворенному Богомъ. Онъ покоренъ церкви и всюду проповѣдуетъ святое послушаніе, однако живетъ не тамъ, гдѣ земной церковный престолъ, а бродитъ среди народа. «И куда бы онъ ни пришелъ, сказано въ лѣтописи, — у священниковъ становилось весело на сердцѣ, колокола звонили, мужчины радовались, женщины ликовали, мальчишки хлопали въ ладоши, одни изъ нихъ влѣзали на деревья, чтобы видѣть святаго среди огромной толпы всегда окружавшей его, другіе устремлялись къ нему навстрѣчу съ хвалебными пѣснями». И въ другомъ мѣстѣ лѣтописи: «Бѣжали мужчины, бѣжали женщины, спѣшили священники, чтобы видѣть и слышать Божьяго Святого», — вся Италія, и за нею весь міръ озарился свѣтомъ солнца любви Христовой.

И память о немъ, какъ о неизрѣченномъ счастьѣ, какъ об истинномъ образѣ Христа остается навсегда. Св. Франциска ласково звали: бѣднячокъ; но всѣ сердца видѣвшихъ его исполнялась блаженствомъ любви.

Вотъ не героическія, а святые времена исторіи: святости Господь даетъ крылья обтекать міръ, и чудный свѣтъ сіяетъ цѣлымъ странамъ.

«И мы видѣли славу Его».

---

«И свѣтъ во тьмѣ свѣтит,  
и тьма не объяла его».

Но скудѣетъ любовь; благочестіе обращается въ привычку. Ползетъ лицемѣріе. Худые помыслы гнѣздятся въ сердцахъ.

И Дух уводитъ новую тварь въ пустыню. Святые могутъ жить и среди общества, но видъ ихъ становится болѣе суровымъ, какъ бы непривѣтливымъ, иногда отталкивающимъ.

Между мірским обществом и святыми вырастает нѣкая стѣна. Господь не разрѣшает своимъ вѣрнымъ свидѣтелямъ пощщать братьевъ в міру запросто. Святые как бы уходятъ в себя. Двери ихъ келій не только притворены, но часто бываютъ заперты наглухо. Среди тяжкихъ, аскетическихъ подвиговъ праведники молятся о братіяхъ христіанахъ; своей жизнью являютъ противоположность міру. Одинъ изъ главнѣйшихъ подвиговъ — безмолвіе.

Какъ бы уже в неприступной, но все еще видимой дали горитъ и поддерживается свѣтъ Христовъ.

Многіе еще имѣютъ чудные дары прозрѣній, исцѣленій, но все рѣже слышно о чудесахъ. Святые неохотно исполняютъ просьбы объ исцѣленіяхъ, рѣдко о позволеніи ихъ повидать.

Вотъ типичные случаи такого рода изъ «Древняго Патерика».

Однажды блаженный Архіепископъ Феофилъ съ какимъ то начальникомъ пришелъ къ Аввѣ Арсенію. Старецъ спросилъ ихъ: «исполните ли что скажу?». И на ихъ обѣщаніе исполнить, сказалъ: «если гдѣ услышите объ Арсеніи, не ходите къ нему». В другой разъ старецъ отвѣтилъ: «если придешь, отворю тебѣ двери; но если для тебя отворю, то и для всѣхъ отворю и тогда уже не останусь здѣсь».

Одна женщина, больная ракомъ, искала Авву Лонгина и неожиданно встрѣтила его самого. На ея вопросъ гдѣ живетъ Лонгинъ, Авва сказалъ: «не ходи къ нему, онъ обманщикъ. Чего тебѣ нужно?». Женщина показала болѣзнь. Старецъ, знаменавъ крестнымъ знаменіемъ больное мѣсто, сказалъ: «ступай. Господь исцѣляетъ тебя, а Лонгинъ не можетъ помочь». — Женщина повѣрила и ушла, и вскорѣ исцѣлилась.

Къ Аввѣ Сисою пришелъ мірянинъ, имѣя на рукахъ мертвѣго сына. И онъ припалъ къ ногамъ старца, и затѣмъ вышелъ, оставивъ отрока у его ногъ. Старецъ же, думая, что отрокъ кланяется ему, говоритъ: «встань и иди вонъ». И тотчасъ же онъ воскрес и вышелъ. Отецъ прибѣжалъ благодарить старца. Но Авва Сисой, услыша о чудѣ, опечалился, ибо не хотѣлъ, чтобы такъ было.

Одинъ человѣкъ, зная, что Авва Пименъ откажетъ исцѣлить его больного сына, просилъ другого старца помочь ему. Тотъ, взявъ на руки отрока пришелъ въ собраніе старцевъ, гдѣ былъ и чудотворецъ, подошелъ къ самому младшему брату и сказалъ: «знаменуй крестнымъ знаменемъ отрока». И, заставивъ всѣхъ по порядку знаменовать его, послѣ поднесъ къ Аввѣ Пимену. Онъ же не хотѣлъ знаменовать. Но вся братія просила: «сдѣлай, какъ и мы всѣ». И, вздохнувши, всталъ Пименъ и помолился.

ся, говоря: «Боже, исцѣли созданіе твое». И знаменовавши его, исцѣлил.

«Вздохнувши» — значит, нѣтъ Божьяго благоволенія к творенію чудес. Как бы натуга нѣкая необходима для этого дѣла. Почему так?

Лукавое благочестіе было бы очень радо близко обшаться со святыми. Но, вмѣсто пользы, такое общеніе приносит вред. Легкомысленные люди, погрязшіе в суетѣ міра, забывают о страшной отвѣтственности дерзающаго бесѣдовать с Духом Святым без глубокаго сокрушенія о своих грѣхах. При отсутствіи насилія со стороны святых (ибо Господь дает свободу и никогда не приводит к Себѣ не возжелавшаго) Божіи глаголы, не воспринимаемые сердцем, превращаются в пустыню слов.

Встрѣчи людей Божіих и людей міра сего становятся мукой для первых и пріятным развлеченіем (одним из многих развлеченій) для других.

В эту эпоху в населенных мѣстах появляется особый род святых — юродивых во Христѣ. Своим поведеніем, нестерпимым для общества, юродивый лишает возможности встрѣчных вступать с ним в обычныя человѣческія отношенія. Юродство, как броня, защищает, исполненный любви и радости во Христѣ, внутренній мір блаженных от льнушаго к Божьему человѣку сластолюбиваго общества.

Однако, богатая сила любви, дѣйствующая в святом, производит глубокое впечатлѣніе на встрѣчных, еще не вполне утративших истинное благочестіе. Сердца содрагаются при видѣ Христа, глянувшаго на них через юродство, и спѣшат покаяться и вернуться к любви.

Не простыя, трудныя отношенія между новой тварью и людьми міра сего в изображаемую эпоху, являют как бы видимый образ той пропасти, которая начинает разверзаться между Царством Божіим и царством міра сего.

Однако, эта эпоха принадлежит еще доброму, хотя и не святому, времени в жизни народов.

Свѣтъ Христов не в полной тьмѣ. Святые еще видимы на землѣ. Люди вѣрующіе знают, что гдѣ то живут великіе свѣтильники Божіи; время от времени міряне глубоко задумываются, начинают стыдиться своей суетной жизни.

«И свѣтъ во тьмѣ свѣтит, и тьма не обьяла его».

---

«Удрученный ношей крестной  
В рабском видѣ Царь Небесный».

Разгорается злой пламень, похотливое марево объѣмлет

души. Люди жаждут одних наслаждений и ненавидят все, напоминающее о крестѣ.

Между тѣм, праведность святого как бы вопіет ко всѣм ближним о необходимости отказаться от грѣха и принести покаяніе. Видимая праведность мѣшает свободѣ грѣха.

И постепенно ожесточаясь, люди начинают злобиться на праведников. Тогда Господь тушит свои свѣтильники. Нѣтъ ни подвигов, ни великих даров, учителя забывают о цѣли христіанской жизни, и неслыханным дѣлом кажутся чудеса. Ибо все это стало бесполезным.

Свѣтъ Христов прячется в глубинѣ душ. Вѣрные свѣдѣтели не имѣют никакого отличія, кромѣ креста житейскаго, ставшаго непосильным. Сердца их горят Христовым состраданіем к братьям, но они безсильны помочь им, как безсильен Агнец среди тѣх, кто ничего не ищет, кромѣ наслажденій.

Не чувствуя теперь в праведниках силы Божіей, міръ людской изливает на них злобу. Грѣшные высмѣивают праведников.

Апостолы на землѣ, еще не просвѣщенной свѣтом Христовым, были странники всюду несущіе благую вѣсть. Святые в мірѣ, потерявшем Христову любовь, странники отовсюду изгнанные и презрѣнные.

Злой міръ радуется их униженію, а безчисленное количество малых сих, соблазненных антихристовым духом, мучающим церковь, не могут найти своих спасителей, ибо ослѣплены страшным дурманом жизни міра сего.

Труд этих святых самый тяжкій — долготерпѣніе, нескончаемое терпѣніе без просвѣта (любви братій).

В Апокалипсисѣ сказано, что когда Агнец снял пятую печать, то св. Іоанн услышал, как души убіенных за свидѣтельство Божіе, громко зывали к Богу: «доколѣ, Господи, не судишь землю?». Но им сказано, чтобы они успокоились, пока и сотрудники и братья их, которые будут убиты, как и они, дополнят число». (Откр. 6, 9-11).

Мы, живущіе в исходѣ второго тысячелѣтія христіанской эры видим, как долго длилось и продолжает длиться это дополненіе числа замучиваемых злобой міра святых.

В них живет Христос, удрученный крестной ношей, вновь и вновь распинаемый в лицѣ Его меньших братьев на землѣ.

«В рабском видѣ Царь Небесный».

**П. Иванов.**

## УСЛОВІЯ ЕКОНОМІЧЕСКАГО ВОЗРОЖДЕНІЯ РОССІИ\*).

Редакція «Грани» просила меня высказать свое сужденіе по этому вопросу. Охотно исполняя ея желаніе, я должен, прежде всего отгнѣнить, что мой отвѣтъ будет носить **общій** характер, опредѣляющій **принципы**, но избѣгающій детализированія. Дѣлаю это потому, что мнѣ, как и всѣм, неизвѣстна та реальная обстановка, при которой произойдет крушеніе совѣтской власти; вслѣдствіе этого, было бы неосмотрительно и нецѣлесообразно развѣивать подробную экономическую программу, без подлиннаго ознакомленія с трагическим наслѣдіем большевизма.

Второе предварительное замѣчаніе: в своем отвѣтѣ я буду говорить о принципах **хозяйственной политики** будущаго національнаго правительства Россіи, о принципах, которые, на мой взгляд, должны обусловить ея экономическое возрожденіе. Конечно, эти начала выдвигаются опредѣленным экономическим воззрѣніем, вытекают из посильнаго анализа хозяйственной эволюціи нашего времени. Однако, развѣивать подробно свои взгляды в этом направленіи я не буду, так как заданіе, насколько я понимаю, носит практической, а не отвлеченно-теоретическій характер.

С этой точки зрѣнія, вопрос сводится к слѣдующему: какими мѣрами національное правительство может и должно способствовать русскому народному хозяйству вступить на путь всесторонняго преуспѣянія.

### I.

От правильнаго курса экономической политики, который усвоит національное правительство послѣ крушенія совѣтской власти, зависит его устойчивость и возможность мирной созидательной работы.

Казалось бы, что на вопрос, какова должна быть хозяйственная система возрожденной Россіи, можно было бы отвѣтить просто: как в области политической, так и эконо-

---

\*) Мы обращаемся к ряду научных и общественных дѣятелей с просьбой отвѣтить на нашу анкету: «Предпосылки возрожденія Россіи». С благодарностью печатаем здѣсь первый отвѣтъ: — проф. М. В. Бернацкаго. Редакція.

номической — національная революція должна вестись под лозунгом **«раскрѣпощенія»**. Слѣдовательно, на смѣну экономического рабства должна придти свободная форма хозяйства, вытекающая из начал частной собственности и личного почина. Окна и двери душных, загрязненных тюремных камер должны быть открыты настежь, чтобы свѣжій воздух свободы очистил тлетворную атмосферу.

Однако, по многим основаніям, режим экономического либерализма в чистом видѣ **не может и не должен** найти себѣ примѣненія. Не «может» — просто потому, что національная власть получит в наслѣдіе от большевиков «соціалистическую экономику», которую нельзя в одно мгновение превратить в свободную. Достаточно упомянуть о многих милліонах промышленных рабочих на фабриках и заводах, принадлежащих государству; волей неволей придется их питать и продолжать работу «обобщественной индустріи», по крайней мѣрѣ, в тяжелый переходный період.

Чистый экономическій либерализм **«не должен»** установиться в Россіи потому, что эта хозяйственная система в міровой экономической эволюціи уже изжила свое время и с конца 19-го вѣка стала преобразовываться в новый уклад.

В послѣвоенные годы хозяйственные измѣненія приняли столь острый характер, что экономисты различных направлений стали говорить о переживаемой всѣм цивилизованным міром «соціально-экономической» революціи, и брать под сомнѣніе будущее капитализма. Однако, измѣненія, обостренные военной эпохой, намѣтились задолго до нея. Чрезвычайное усиленіе предпринимательских объединеній (картели, тресты), сдѣлавшее иллюзорной конкуренцію на многих рынках; рост рабочего движенія в различных формах; необычайное развитіе техники, преобразившее многія отрасли хозяйства, — **заставили государственную власть расширить и углубить свое вмѣшательство в экономику страны**. Обеспеченіе потребителей от гнета монополистов и всесторонняя охрана трудящихся обусловили новую «соціально-политическую» роль правительства. Основной процесс хозяйственной эволюціи можно было бы опредѣлить так: замѣна хаотического режима свободной конкуренціи, «игры хозяйственных стихій» — **планомѣрной организаціей самоуправленія** под наблюденіем и контролем государственной власти. В этом смыслѣ можно было бы новый этап экономической эволюціи назвать «организованным капитализмом».

Но если направляющая дѣятельность государственной власти сдѣлалась неизбежной, то, с другой стороны, с со-

вершенной очевидностью обнаружилась необходимость сохранения и приложения в хозяйствѣ «частнаго интереса», как могучей творческой силы. Это прекрасно понимает творец «корпоративной системы» Муссолини, в извѣстной мѣрѣ признает Гитлер, и совершенно отрицает Сталин. Вот именно поэтому всякія «достиженія» совѣтской власти являются мертвым грузом, придавливающим и истощающим производительныя силы страны. Современная культура требует экономического самоуправленія, а не бюрократического деспотизма. Но без личнаго творческаго начала самоуправленіе немислимо.

Поэтому ближайшая основная задача экономической политики національной власти должна, на мой взгляд, заключаться в том, чтобы возможно скорѣе призвать к жизни индивидуальную хозяйственную энергію и постепенно разгрузить власть от непосредственнаго «хозяйствованія», стараться свое воздѣйствіе на экономику ограничивать общим направлением и разумным контролем. В Россіи загнана и забита частная предприимчивость: ее надо «вызволить»!

## II.

Постараюсь болѣе конкретно представить ближайшее будущее русскаго народнаго хозяйства при установленіи національной власти. Мысль, прежде всего, обращается к многомилліонной крестьянской массѣ, столь жестоко обманутой революціей и впавшей в новую крѣпостную зависимость. Совершенно очевидно, что основной идеал крестьянина-земледѣльца — **частное свободное хозяйство**. Можно сколько угодно оспаривать выгодность для страны и для самого мелкаго хозяина такой системы — факт остается фактом: начало личной собственности неистребимо в психологіи населенія и утвержденіе этого начала придает соціальной структурѣ устойчивость. Русскій крестьянин должен выйти из всѣх исторических злоключеній — полноправным собственником обрабатываемаго им участка. Допустимо ли безконечное дробленіе крестьянских хозяйств — вопрос важный, на который, я полагаю, надо будет отвѣтить **ограничительно**; но сначала нужно выждать результатов новаго передѣла земли. Національная власть в крестьянском вопросѣ, должна подхватить оборванную войной и революціей нить Столыпинской реформы.

Задача водворенія в Россіи крестьянина - собственника может представляться, на первый взгляд, легкой. Стоит-де только отмѣнить принудительность колхозов, как они рассыплются прахом. Колхозная дѣйствительность, по совѣт-



ским же данным, и наблюденія вдумчивых иностранцев, как будто подтверждают правильность этого ожиданія. Однако, какая масса затрудненій должна быть преодоленна при раздѣлѣ мертвого и живого инвентаря; как трудно будет учесть интересы сидящих на землѣ пришлых элементов и законныя претензіи прежних пострадавших хозяев! Правительству придется, внося, в мѣру своих сил, умиротворяющее начало в процесс новаго передѣла, считаться с фактическим разрѣшеніем вопроса мѣстными силами. Вѣдь государственная задача заключается в том, чтобы как можно скорѣе обезпечить сельскохозяйственному производству необходимую устойчивость.

Надо думать, что в крестьянском населеніи имѣются извѣстныя тяготѣнія к совмѣстной работѣ. Как ни печальна для деревенскаго жителя «тракторная эпопея» (один из самых дѣйствительных способов его поработенія), но выгода примѣненія машин для обработки почвы и снятія урожая не могла ускользнуть от вниманія земледѣльца. Отсюда вытекает необходимость всяческаго поощренія свободной кооперативной связи между хлѣборобами, обезпечивающей и облегчающей им пользованіе тракторными парками.

Хочется вѣрить, что процесс консолидаціи мелких трудовых крестьянских хозяйств не окажется слишком длительным, а потому я не столь опасаюсь отсутствія на долгое время в городах крестьянскаго сырья. Однако, с нѣкоторым перерывом снабженія продуктами питанія значительных масс населенія (особенно городского) считаться надо; и посему, я полагаю, національной власти придется в первые мѣсяцы — послѣ сверженія большевицкаго режима обезпечить продовольствіем наиболѣе угрожаемые районы. Как разрѣшит власть эту задачу, вопрос особый, выходящій за рамки моего отвѣта.

Національная революція передаст в руки правительства уцѣлѣвшіе от разгрома деревенским населеніем «совхозы». Было бы экономической ошибкой подвергать их простому передѣлу между наличными мѣстными крестьянами. От этого пострадали бы и общая хозяйственная культура страны, и отдѣльныя отрасли производства. Значительная часть крупных «имѣній» должна быть сохранена. Казенное веденіе совхозов, неизбежное на первых порах, должно постепенно уступить мѣсто системѣ сдачи в аренду, как отдѣльным индивидуальным предпринимателям, так и юридическим лицам. Желательно вовлеченіе в такую работу кооперативов.

Я думаю, что — при успокоеніи населенія — особенно

производительной оказалась бы дѣятельность частных концессионеров, вкладывающих в дѣло личную энергію и свѣжий капитал. Думаю, что ничуть не страшно было бы привлечение иностранных средств. Полагаю, что оно даже необходимо, ибо при грандіозности потенциальных богатств Россіи, она первое время будет очень бѣдна капиталами, а к «принудительному сбереженію», по методу большевиков, національная власть принципиально прибѣгать не может.

Итак, я думаю, что русская с.-х. экономика, пережив неизбѣжныя потрясенія от переворота, скоро окрѣпнет и начнет выполнять плодотворную національную работу. При этом, ей не так скоро придется считаться с условіями мірового рынка, с колебаніями міровых цѣн на ея продукты, ибо ея ближайшая задача — внутренняго порядка: накормить досыта изголодавшійся русскій народ.

Соотвѣтственно этому, задача російской индустріи — прежде всего — одѣть, обуть и создать сносныя жилищныя условія для миллионов російских граждан. Отсюда, в области промышленной — перемѣщеніе (по крайней мѣрѣ, на первое время) центра тяжести из тяжелой индустріи в легкую. Ясно, что для власти, обремененной тяжелыми внутренними и внѣшними политическими проблемами, было бы весьма затруднительно собственными силами и средствами обезпечить надлежащій рост производства предметов широкаго потребленія. **В этой именно области особенно цѣлесообразно и прямо необходимо привлечение частной инициативы и частных средств.** Мнѣ представляется, что власть широко откроет двери частному почину, поощряя насажденіе фабрик и возрожденіе различных видов кустарничества. Казенныя фабрики (за исключеніем имѣющих военно-политическое назначеніе) вообще слѣдовало бы постепенно переводить на систему сдачи в аренду, устанавливая наиболѣе выгодныя для національнаго хозяйства условія. Во всяком случаѣ, дѣло должно быть изъято из невѣжественных рук и предоставлено опытным техникам и практикам-экономистам. Если процесс развитія частной промышленности окажется слишком медленным (по различным причинам, особенно в силу соціально-политической неустойчивости), то можно испробовать смѣшанную систему управленія — представителями казны и частных интересов.

Особенное вниманіе правительства должно быть обращено на качество, а не на количество продукціи: всякаго рода «форсированные темпы» большевицкаго порядка должны быть раз навсегда отринуты. Это начало должно неуклон-

но проводиться, как в легкой, так и в тяжелой промышленности. Советская власть, а за ней ей сочувствующие иностранные элементы, чрезвычайно гордятся успѣхами послѣдней. Жизнь покажет, насколько советская статистика искажает дѣйствительность (напримѣр, будто добыча угля с 35,5 млн. тонн в 1928 г. поднялась в 1937 г. до 128 млн., нефти с 11,5 млн. до 31, выплавка стали с 4,2 до 17,6 млн. тонн и т. д.)\*). Однако, расширение тяжелой промышленности, повидимому, совершилось. Какой бы тяжелой цѣной ни досталось народному хозяйству это увеличеніе, не в интересах страны отказываться от поддержанія добывающей индустріи на высоком уровнѣ. Извѣстное пониженіе, конечно, произойдет — и вслѣдствіе отлива рабочих сил в процессъ ломки советскаго режима, и потому что прекращеніе неслыханной эксплуатаціи рабочих удорожит производство и, слѣдовательно, на первых порах сократит.

Одной из важнѣйшихъ задачъ національной власти явится устроеніе рабочаго класса. Исходя из твердаго убѣжденія, что рабочіе являются полноправной стороною в національномъ производственномъ процессѣ, правительство должно — в то же самое время — самымъ рѣшительнымъ образомъ бороться с идеей «классовой борьбы» — и «пролетарской диктатуры». Привѣтствуя подлинныя профессиональныя рабочіе союзы, как элементъ «соціальной конституціи», власть не можетъ, однако, допустить право стачекъ: ихъ замѣнятъ разумно организованныя примирительныя учрежденія. Обстоятельства не позволятъ первое время примѣнять выработанныя западной жизнью сложныя нормы соціальнаго обезпеченія; но, по мѣрѣ успокоенія и обогащенія страны, онѣ должны быть с извѣстной постепенностью осуществляемы. Но, прежде всего, — заботы должны быть направлены к тому, чтобы рабочій нормально питался, одѣвался и жил в приличномъ помѣщеніи.

Когда освобожденная хозяйственная стихія возсоздастъ «соціальную категорію предпринимателей» — частныхъ хозяевъ, тогда можно будетъ подумать об организаціи самоуправленія, промышленнаго и торговаго, под контролемъ центральной власти. В какой мѣрѣ такая система хозяйства будетъ приближаться к корпоративному режиму Муссолини, покажетъ будущее.

### III.

Мнѣ остается, в рамкахъ этихъ общихъ сужденій — ска-

---

\*) См. лондонскій «The Economist». 22. 4. 1939.

зять еще нѣсколько слов о регулированіи торговли, транспорта, кредита и о денежной системѣ. **Свобода внутренней торговли**, на мой взгляд, **будет способствовать мощному обновленію страны** и соотвѣтствует пожеланіям изстрадавшагося от всяких нормировок населенія. В области внѣшней торговли — правительственная власть продолжительное время вынуждена будет играть роль главнаго агента, как в цѣлях покровительства туземному производству, так и вслѣдствіе сосредоточенія у нея массы экспортируемых товаров. Проблема построенія внѣшних торговых сношеній — неразрѣшима для одной страны: это — проблема международного характера. Вряд ли возможно в нынѣшней стадіи хозяйственной эволюціи возстановленіе совершенно свободнаго общенія частных предпріятій в международном обмѣнѣ: будущее принадлежит в этой области монопольным организаціям, с участіем в них правительства, или без него, но **под строгим его контролем**, в соотвѣтствіи с общими заданіями экономической политики.

Транспорт вообще остается в государственном вѣдѣніи и распоряженіи; но было бы чрезвычайно желательно привлеченіе частной инициативы в дѣлѣ развитія рѣчного и морского транспорта.

Обращеніе к свободной хозяйственной стихіи, образованіе подлиннаго рынка и отмѣна многих стѣснительных регламентацій — ставит на очередь вопрос о денежной системѣ. Трудно сказать, в какой мѣрѣ національная власть сможет воспользоваться наслѣдіем совѣтскаго режима в этой области. Для меня ясны два положенія: первое — в **принципѣ** россійская валюта должна быть золотой (фактическое установленіе послѣдней зависит от международного сговора); второе — неопредѣленное время она будет «замкнутой», бумажной, требующей техническаго искуснаго регулированія. В дѣлѣ организаціи кредита должны быть сдѣланы усилія к привлеченію частной инициативы и средств. Несомнѣнно, что возрожденіе подлинной коопераціи потребует появленія соотвѣтствующей формы кредита.

Такой, в самых общих чертах, рисуется мнѣ картина возстановленія русскаго народнаго хозяйства; таковы начала, кои, по моему мнѣнію, должны лечь в основу національной экономической политики. Намѣченный путь, мнѣ кажется, имѣет еще то преимущество, что гармонирует с тенденціями міровой хозяйственной эволюціи и, таким образом, облегчает вступленіе національной Россіи в міровую экономику.

М. Бернацкій.

## П. А. СТОЛЫПИН И ИМПЕРСКИЙ ПУТЬ РОССИИ.

«Мнѣ представляется, что когда путник направляет свой путь по звѣздам, он не должен отвлекаться встрѣчными, попутными огнями».

(Изъ рѣчи П. А. Столыпина 16-го ноября 1907 года).

Первый пятилѣтній министерскій період П. А. Столыпина (1906-10 год) несет на себѣ печать четких идей, которыя уже тогда, в самом разгарѣ смуты, были поняты многими современниками и побудили у многих волю к новой борьбѣ. Эти идеи, эти непосредственныя цѣли, вот онѣ:

1) Укрощеніе силою слѣпого, неистоваго мятежа и спасеніе традиціонной національной государственности от неминуемаго разгрома.

2) Укрѣпленіе низов, разшатаннаго фундамента государства Россійскаго (аграрная реформа, переселенчество, развитіе земщины).

3) Возсозданіе военной мощи Россіи.

4) Укрѣпленіе новаго правопорядка, возникшаго послѣ смуты 1905 года; подчиненіе этого новаго правопорядка высшим интересам націи и недопущеніе пошлой, безысходной реакціи.

Начиная с 1910 года, эти цѣли, пусть еще не вполне достигнутыя, становятся все болѣе близкими, осуществимыми и, в большой долѣ, осуществленными. Начиная с этого года Россійскій путь в будущее снова открыт.

С 1910 года начинается, если я могу так выразиться, «вторая столыпинская пятилѣтка»; она проникнута, правда, вытекающей из предыдущаго періода, но все же уже иной, новой государственной мыслью; она подчинена новым, ставшим на очередь, государственными необходимостям.

Многіе посторонніе зрители и даже участники всего

этого государственного переустройства запечатлѣли с фотографической точностью и до мельчайших подробностей все происшедшее в тѣ годы. Но, вѣроятно, почти всѣ упустили главное: духовный, національный смысл происходившаго, цѣлесообразную и необходимую смѣну эпох. Не усмотрѣли современники — главного. Все сдѣланное Столыпиным за первые пять лѣт было, по их сужденію, не подготовительною стадіей, нужной для постройки новаго, невиданнаго зданія Имперіи. Все сдѣланное казалось им лишь мѣропріятіями, позволившими вернуть спокойствіе, царившее в Россіи когда то и нарушенное в смутную, революціонную пору.

Начиная с 1910 года Главѣ Правительства стало уже со многими не по пути. За зиму 1910-11 года от П. А. Столыпина отходит думская фракція октябристов, пропитанная идеями западнаго либерализма. Весною 1911 года у П. А. Столыпина происходит рѣзкій разрыв с крайне-правым парламентским крылом, слѣдствіем чего является изгнаніе из Государственнаго Совѣта двух самых ярких представителей русской реакціонной мысли. (Трепова и Дурново). По мнѣнію нѣкоторых современников престиж Премьера был подорван и «столыпинскій эксперимент» (так шептали в столичных кругах) подходил к концу.

Было тихое, знойное лѣто 1911 года. Впервые со времени принятія власти, мой отец на цѣлых два мѣсяца — в отпуску в своей ковенской усадьбѣ. По порученію, и в полном согласіи с Государем, он составляет **программу государственнаго строительства Россіи, рассчитанную на десять лѣт вперед.** Документ — начертанный на грани двух эпох... **В основу новаго десятилѣтняго плана строительства Россіи была положена идея новаго всероссійскаго націонализма.** Систематически, из года в год, должны были развиваться реформы, начатыя за истекшія пять лѣт. Но главный упор новаго десятилѣтняго плана заключался в ином: в созданіи кадра новых, сильных людей, преодолѣвших внутренній недуг, приведшій Россію к внѣшнему пораженію и к революціи 1905 года. Главный рычаг, долженствовавшій поднять Россію за предстоящее десятилѣтіе на невиданныя высоты. — был идеей возрожденнаго духа Націи. Под этим знаком должна была проводиться новая, столыпинская національная политика. Десятилѣтній столыпинскій план утрачен для нас навсегда в вихрѣ налетѣвшей смуты, и лишь кое-что о нем дошло до меня.

Все же, не вдаваясь в фантазіи и в предположенія, достаточно пересмотрѣть сказанное П. А. Столыпиным за пре-

дыдущіе годы, чтобы перед нашим внутренним взором открылся дальнѣйшій, оборвавшійся на время, Имперскій путь Россіи.

**Конец открытаго бунта не есть еще конец смуты.**

В 1907 году Столыпин заявляет в Думѣ:

«Для всѣх теперь стало очевидным, что разрушительное движеніе, созданное крайними лѣвыми партіями превратилось в открытое разбойничество и выдвинуло вперед всѣ противообщественные преступные элементы, разоря честных тружеников и развращая молодое поколѣніе».

Одно подавленіе открытаго бунта не вытравило из организма Россіи проникшаго повсюду тлетворнаго яда: «Улучшить, смягчить нашу жизнь», говорит Столыпин, «возможно не уничтоженіем кары, не облегченіем возможности дѣлать зло, а громадной внутренней работою. Вѣдь, изнеможенное, изболѣвшееся народное тѣло требует укрѣпленія; необходимо перестраивать жизнь и необходимо начать это с низов... Не думайте, господа, что достаточно медленно выздоравливающую Россію подкрасить румянами всевозможных вольностей, и она станет здоровой».

**Долг и отвѣтственность носителей россійской власти.**

П. А. Столыпин знал, в чем бремя и величіе власти, в чем долг и отвѣтственность власть пріивших. Он выразился об этом думая, вѣроятно, не только про прошедшіе, но и про грядущіе годы:

«Россія сумѣет отличить кровь на руках палачей от крови на руках добросовѣстных врачей, примѣняющих самыя чрезвычайныя, может быть, мѣры с одним только упованіем, с одной надеждой, с одной вѣрой — исцѣлить трудно больного».

И еще: «Государство может, Государство обязано, когда оно находится в опасности, принимать самыя строгіе, самыя исключительныя законы, чтобы оградить себя от распада... Это — состояніе необходимой обороны; оно доводило государство не только до усиленных репрессій, оно доводило государство до подчиненія всѣх одной волѣ, произволу одного человѣка, оно доводило до диктатуры, которая иногда выводила государство из опасности и приводила до спасенія.

Бывают роковые моменты в жизни государства, когда государственная необходимость стоит выше права и когда

надлежит выбирать между цѣлостью теорій и цѣлостью отечества...

Но такого рода временныя мѣры не могут пріобрѣтать постояннаго характера; когда онѣ становятся длительными то, во первых, онѣ теряют свою силу, и затѣм онѣ могут отразиться на самом народѣ, нравы котораго должны воспитываться законом. Временная мѣра — мѣра суровая; она должна сломить преступную волну, должна сломить уродливыя явленія и отойти в вѣчность».

### **Нація — единый организм высшаго порядка.**

С самаго начала своего государственнаго творчества, еще в годы лихолѣтя, Столыпин неуклонно проводит мысль, представление о Государствѣ, как об едином организмѣ высшаго порядка. Он знал, что идею эту слѣдовало запечатлѣть немедленно, еще в період полнаго разброда мыслей в мозгах современников, дабы спасти будущее:

«Нельзя, — пишет он, — укрѣплять больное тѣло, питая его вырѣзанными из него самого кусками мяса; надо дать толчок организму, создать прилив питательных соков к больному мѣсту, и тогда организм осилит болѣзнь. В этом смысл государственности, в этом оправданіе государства, как одного соціального цѣлаго».

И далѣе: «Я совершенно понимаю точку зрѣнія моих противников, которые говорят, что в настоящее время надо поднять центр. Когда центр будет силен, будут сильны и окраины; но вѣдь лѣчить израненную Родину нашу нельзя только в одном мѣстѣ. Если у нас не хватит жизненных соков на работу зарубцеванія всѣх нанесенных ей ран, то наиболѣе отдаленныя, наиболѣе истерзанныя части ея, раньше чѣм окрѣпнет центр, могут, как пораженныя антоновым огнем, безболѣзненно и незамѣтно отпасть, отсохнуть, отвалиться. И мы будущими поколѣніями будем за это привлечены к отвѣту. Мы отвѣтим за то, что мы приравниваем поражение нашей арміи к пораженію и униженію нашей родины».

Каковы же отличительныя свойства, какова же сущность этого израненнаго, но сверхчеловѣческаго организма, обладающаго своей особой душой?

### **Россія — Имперія.**

Как во дни головокружительнаго величія, так и во дни бѣдствій и смуты, Россія была и будет единственной в своем



родъ Имперіей: «Не забывайте, — говорит Столыпин, — что русскій народ всегда сознавал, что он осѣл и окрѣп на грани двухъ частей свѣта. Это его сознаніе выражалось всегда в народных преданіях, оно выражается и в государственных эмблемах. Наш орел, наслѣдіе Византіи, — орел двуглавый. Конечно, сильны и могущественны и одноглавые орлы. Но отсѣкая нашему русскому орлу одну голову, обращенную на Восток, вы не превратите его в одноглаваго орла, вы заставите его только истечь кровью».

Что же прежде всего нужно для того, чтобы удержать это Имперское зданіе? Нужны новые кадры борцов, нужна полная перегруппировка всѣхъ живыхъ силъ страны, нужно появленіе людей новаго типа и преисполненныхъ новою волей.

### **Ставка на разумныхъ и сильныхъ.**

«Главное необходимо, — сказал Столыпин, — это, когда мы пишемъ законъ для всей страны — имѣть в виду разумныхъ и сильныхъ, а не пьяныхъ и слабыхъ. Господа, нужна вѣра! Была минута, и минута эта не далека, когда вѣра в будущее Россіи была поколеблена, когда нарушены были многія понятія; не нарушена была в эту минуту лишь вѣра Царя в силу русскаго пахаря и русскаго крестьянина.

Это было время не для колебаній, а для рѣшеній. И вот в эту тяжелую минуту Правительство приняло на себя большую отвѣтственность... Оно ставило ставку не на убогихъ и пьяныхъ, а на крѣпкихъ и сильныхъ... Не парализуйте дальнѣйшаго развитія этихъ людей и помните, законодательствуя, что такихъ людей, такихъ сильныхъ людей в Россіи большинство». И далѣе: «В міровой борьбѣ, в соревнованіи народовъ почетное мѣсто могутъ занять только тѣ изъ нихъ, которые достигли полного напряженія своей матеріальной и нравственной мощи».

С того момента, какъ началась перегруппировка и новая кристаллизація національныхъ силъ, Столыпинъ указываетъ на тотъ свѣточъ, который в теченіе вѣковъ освѣщалъ путь Россіи, на тотъ свѣтъ, который ни за что, ни в коемъ случаѣ не долженъ былъ потухнуть и который должны были с новою силой возжечь и нести впередъ новые люди.

### **Монархическое призваніе Россіи.**

«Проявленіе царской власти во всѣ времена, — говорил Столыпин, — показывало воочію народу, что историческая самодержавная власть и свободная воля Монарха

является драгоценнѣйшим достояніем русской Государственности, так как единственно эта Власть и Воля, создавъ существующія установленія и сохраняя их, призваны в минуты потрясеній и опасности для Государства к спасенію Россіи и обращенію ее на путь порядка и исторической правды». И далѣе: «...и если быть Россіи, то лишь при усиленіи всѣх лучших сынов ея — охранять, оберегать эту Власть, сковавшую Россію и оберегающую ее от распада. Самодержавіе московских царей не походит на самодержавіе Петра, точно так же, как и самодержавіе Петра не походит на самодержавіе Екатерины Второй и Царя Освободителя. Вѣдь, Русское Государство росло, развивалось из своих собственных, русских корней и вмѣстѣ с ним, конечно, видоизмѣнялась и развивалась и Верховная Власть. Нельзя к нашим русским корням, к нашему русскому стволу прикрѣплять какой то чужестранный цвѣток».

Знал он, что случится непоправимое для многих поколѣній, если не оправдается ставка на разумных и сильных, если хоть на миг угаснет в лучших умах и сердцах сознание монархическаго призванія Россіи.

«Вѣдь тут, — говорит Столыпин, 2-ой Думѣ, — предлагают разрушеніе существующей государственности, предлагают нам среди других сильных и крѣпких народов превратить Россію в развалины — для того, чтобы на этих развалинах строить новое, невѣдомое нам отечество. Я думаю, что на втором тысячелѣтіи своей жизни Россія не развалится ... потому что гдѣ разложеніе — там смерть».

### Нація — Душа Государства.

Многовѣковые, сильные, монархическіе корни Государства выдержали бурю революціи 1905 г., но из нѣкоторых политических кругов поднялась волна реакціи; к 1910 году эта реакціонная волна поставила все дѣло Столыпина под угрозу.

Как бы склонившись над Государством Россійским, над этим гигантским, но начавшим сохнуть деревом, Столыпин слушал, волнуемый то горьким сомнѣніем, то пламенной надеждою, слушал, поднимается ли вновь по этому русскому стволу от корней к вершинѣ та таинственная, не всякому внятная, музыка, то теченіе новых, живых соков, которое является пробужденіем націи.

Дальнѣйшая десятилѣтняя столыпинская государственная программа, ставившая упор главным образом на окраи-

ны Имперіи, завистѣла от того, проснется ли, родится ли послѣ лѣтъ смут этот новый всероссійскій націонализм, этот многовѣковый, но вѣчно возобновляющійся и юный имперскій дух Россіи. 1909-10 года в матерьяльном смыслѣ столь обильные, были годами критическими; тогда выяснялось: переборет ли, перегонит ли новое динамическое русское національное чувство реакцію, или же реакція захлестнет, преградит пути к будущему?! В Государственной Думѣ 3-го созыва в рѣчи о Финляндіи Столыпин обращается со слѣдующими словами: «Забывают при этом одно, забывают что, с введеніем новаго строя, в Россіи поднялась волна реакціи — реакціи русскаго патріотизма и русскаго національнаго чувства...

Вы можете разорвать и с прошлым Россіи... Вѣдь один с морским флотом, построенным первоначально на прѣсной водѣ, с моряками, им самим обученными, без средств, но с твердой вѣрою в Россію и ея будущее — шел вперед Великій Петр. Не было попутнаго вѣтра, он со своими моряками, на руках, на мозолистых руках переносил из Рижскаго залива в Ботнической свои галеры, разбивал вражескій флот, брал в плѣн эскадры и награждал чернорабочаго творца новой Россіи Петра Михайлова скромным званіем адмирала. Господа, неужели об этой стремительной мощи, об этой геніальной силѣ наших предков помнят только кадеты морского корпуса, которые поставили на мѣстѣ Гангутской битвы скромный крест из сердобольскаго гранита? Неужели об этой творческой силѣ наших предков, не только силѣ побѣды, но и силѣ сознанія государственных задач, помнят только они и забыла Россія? Вѣдь кровь этих сильных людей перелилась в ваши жилы, вѣдь вы плоть от плоти их, вѣдь немногіе же из вас отрицают отчизну?... Да, господа, народы забывают иногда о своих національных задачах; но такіе народы гибнут, они превращаются в назем, в удобреніе, на котором вырастают и крѣпнут другіе, болѣе сильные народы».

### 1911 год — первый год новой десятилѣтней эры.

Уже с 1910 года, несмотря на новыя тренія на верхах и на новыя сверхчеловѣческія трудности, Столыпин постепенно проникается радостной увѣренностью, что из умственного и духовнаго кризиса Россія выйдет побѣдоносно — что началась долгожданная пора зарожденія новаго живого націонализма. 1911 год — уже первый год другой десятилѣтней эпохи.

Когда то, еще в полном разгарѣ смуты, Столыпин говорил Думѣ:

«Децентрализація может идти только от избытка сил: могущественная Англія, конечно, даст всѣм составным частям своего государства весьма широкія права, но это от избытка сил. Если же этой децентрализаціи требуют от нас в минуту слабости, когда ее хотят вырвать и вырвать вмѣстѣ с такими корнями, которые должны связывать всю Имперію, вмѣстѣ с такими нитями, которыя должны скрѣпить центр с окраинами, тогда, конечно, правительство отвѣтит: нѣтъ!».

Обращаясь к представителям окраин: «Станьте сначала на нашу точку зрѣнія, признайте, что высшее благо — это быть русским гражданином, носите это званіе так же высоко, как носили его когда то римскіе граждане; тогда вы сами назовете себя гражданами первого разряда и получите всѣ права».

Постепенная, десятилѣтняя цѣль полученія россійскими гражданами «всѣх прав» и началась 1911-ым годом. Введеніе земств на юго-западѣ (и в дальнѣйшем на сѣверо-западѣ) Европейской Россіи является актом завершающим все сдѣланное в первый період дѣятельности Столыпина; но одновременно эта реформа является и первым актом **новой** десятилѣтней эры, ибо им открывается во всей своей полнотѣ новая русская національная политика в центрѣ и на окраинах Имперіи.

### **Новая національная политика в центральных областях Имперіи.**

Истоки новой національной политики в русских (или, если шире охватить: центральных) областях Имперіи установить и прослѣдить нетрудно. Начало этого «контр-наступленія» идей — надо искать в той ставкѣ на разумных и сильных, которую поставил Столыпин еще в самом разгарѣ первой революціи. Ставка оправдалась, родились первые элементы новых русских, национальных кадров, и Столыпин был в правѣ утверждать в дальнѣйшем:

«Мы ничего насильно, механически не хотим внѣдрять в народное сознаніе — все это глубоко національно. Как в Россіи до Петра Великаго, так и в послѣпетровской Россіи, мѣстныя силы всегда несли служебныя государственныя повинности. Вѣдь сословія — и тѣ — никогда не брали примѣра с Запада, не боролись с центральной властью, а всегда служили ей цѣлям».

Поэтому наши реформы, чтобы быть жизненными, должны черпать свою силу в русских национальных началах. Каковы онѣ? В развитіи земщины, в развитіи, конечно, самоуправления, передачѣ ему части государственных обязанностей, государственного тягла — и в созданіи на низах крѣпких людей земли, которые были бы связаны с государственной властью».

Таким образом, тот мучительный сдвиг, который произошел в эпоху освобожденія крестьян и который сбил с государственного пути мелкое дворянство и значительныя массы крестьянства, тот сдвиг, который не переборола Россія и который почти довел ее до крушенія, был бы постепенно изжит. В одном из циркуляров к губернаторам и к свѣдѣнію намѣстника Его Величества на Кавказѣ, Столыпин пояснял еще в 1907 году: «Приближеніе органов самоуправления к населенію в видѣ установленія всесословной волости, как мелкой земской единицы, привлеченіе бѣльшаго числа лиц к задачам самоуправления посредством уменьшенія ценовых норм и расширеніе компетенціи органов самоуправления будут предложены правительством в цѣлях созданія устойчивых самоуправляющихся ячеек — основѣ децентрализаціи».

Столыпинскій десятилѣтній план предусматривал огромное развитіе желѣзных дорог и иных средств сообщеній по всѣм пространствам Имперіи, и, в связи с этим, медленную и весьма осторожную индустриализацію Россійскаго материка. Не имѣя возможности развитъ в этой статьѣ экономическую и техническую сторону тогдашних перспектив, отмѣчаю лишь, что рабочій класс, который появился бы на Россійских просторах, не был бы бездомным пролетаріатом, нужным лишь Революціи. Столыпин хотѣл создать тип рабочаго, обладающаго чувством собственности, тип рабочаго-гражданина; и с появленіем такого новаго типа русскаго человѣка был связан план децентрализаціи, самоуправления и вообще Новой структуры Имперіи. Но главныя трудности и главный центр тяжести были в ином.

### **Новая національная политика на окраинах.**

Западныя Земства были введены Столыпиным весною 1911 года несмотря на сопротивленіе крайне праваго крыла Государственного Совѣта. Новая реформа, внося огромную свѣжую волну экономической и культурной дѣятельности в губерніях Малороссіи, являлась одним из самых сильных противоядій против сепаратизма и иностранных влія-

ній в этих обширных и богатых російских областях. Но, все же, кое что в мѣропріятіях этих может показаться не соотвѣтствующим имперскому духу, если не знать, что **тогда уже было предрѣшено полное отдѣленіе Польши от Россійской Имперіи.**

Согласно десятилѣтнему государственному плану, Польша должна была стать государством совершенно независимым от Россіи к **1921 году.** Согласно закону о западных земствах, введенному в 1911 году, поляки должны были голосовать по особым куріям. К их правам к участию в экономической и культурной жизни западных областей (Малороссіи и Литвы) было оказано должное и даже чрезвычайное уваженіе, ибо в их пользу был введен культурно-образовательный признак при выборах. Но, все же, факт голосованія поляков — таких же имперских граждан, как и другіе — по особым куріям, можно было бы почитать не естественным и государственно не цѣлесообразным, если не предусмотрѣть, что уже через десят лѣт поляки должны были явиться выборщиками — иностранцами, пользующимися особым статутом в тѣх російских областях, о коих идет рѣчь. Если поставить вопрос в эту плоскость, то все становится ясно и государственно понятно.

В теченіе своей работы, Столыпин за послѣдніе годы все больше проникался сознаніем, что Польша является тѣлом органически чуждым Россійской Имперіи. Польшѣ должна была быть возвращена ея самостоятельная жизнь. Еще 15-го октября 1909 года Столыпин разработал проэкт самоуправленія в городах Царства Польскаго и допускал в новых самоуправляющихся органах — для внутренняго дѣлопроизводства — польскій язык наравнѣ с русским. Потом — первая подготовительная мѣра к опредѣленію будущих имперских границ — православная Холмщина выдѣляется в особую губернію. Сплетеніе русских и польских интересов на пространствах Южной Россіи со всѣми своими острыми религіозными и политическими послѣдствіями должно было исчезнуть навсегда. Излагая закон о введеніи земств в Малороссіи Столыпин подчеркнул: «Законопроэкт дает законное представительство всѣм слоям мѣстнаго населенія, всѣм интересам, он только ставит предѣл дальнѣйшей многолѣтней племенной политической борьбѣ, он ставит этот предѣл, ограждая властным и рѣшительным словом русскія государственныя начала. Подтвержденіе этого принципа разрушит, может быть, немало иллюзій и надежд, но предупредит и немало несчастій и недоразумѣній, запечатлѣвъ от-

крыто и нелицемѣрно то, что юго-западный край есть и будет край русскій, навсегда, навѣки».

Вѣроятно, Столыпин чуял уже, что в теченіе десятилѣтней программы будет вырвано главное жало украинскаго сепаратизма, с постепенным отдѣленіем и, наконец, полной независимостью Польши, и, с другой стороны с приобщеніем Малороссіи к общеимперскому экономическому, культурному и духовному возрожденію.

Постепенная децентрализація, связанная с невиданным раскрыпощеніем человѣческой личности, должна была постепенно коснуться и Прибалтики и Кавказа и других окраин, по мѣрѣ того, как росло бы и крѣпло вновь русскійское начало.

Десятилѣтній план, составленный Столыпиным в августѣ 1911 года, предрѣшал всѣ основныя русскія проблемы, кромѣ, быть может, вопроса о Финляндіи... Лежа на одрѣ с прострѣленной грудью, помышляя в полузабытьѣ об одних интересах Россіи, Столыпин повторял упорно: «Самый важный, самый жгучій вопрос сейчас — это Финляндія».

### Заключеніе.

Таковы основныя идеи Столыпина об Имперском пути Россіи. Рядом с историческим интересом, связанным с творчеством и чаяніями этой поры, идеи эти представляют интерес вѣчный, ибо главное в них является постоянным и свойственным Россіи во всѣ ея эпохи. Революціонным шквалом разрушены нынѣ національныя, христіанскіе, монархическіе корни, основы Россіи. Но болѣе чѣм когда бы то ни было, понятны нам, несмотря на пропасть, отдѣляющую нас от прошлаго, главныя столыпинскія идеи. Идеи эти суть:

1) Сущность, власть Государства и Націи.

2) Необходимость, послѣ національной катастрофы, не только административных, экономических и социальних реформ, но параллельно с этим, сразу послѣ прекращенія анархіи — контр-наступленіе идей, огромной умственной работы, огромнаго духовнаго напряженія.

3) Поэтому, в послѣ-революціонную пору нельзя топтаться на мѣстѣ, нельзя создавать застывшія формы, нельзя цѣпляться за отжившія понятія, нельзя задушить, а надо направить по иному, по творческому руслу неудовлетворенность русских сердец и умов.

4) И, дабы спасти все исконно русское, дабы возродить православное и историческое призваніе Россіи, нуж-

но, безжалостно отбрасывая все отжившее, обреченное и слабое, звать разумных и сильных, создавать новые общеперскіе, національные кадры и обхватить ими всю страну.

Все это, когда еще не оборвалась наша историческая линия, когда еще не было поздно, Столыпин пытался, начал осуществлять. Весь темный хаос, вызванный Революціей, всѣ анархическія силы, поднявшіяся на російской землѣ, он обуздал и повел по иному пути. И если бы это было доведено до конца, то дѣло Столыпина было бы прежде всего побѣдой духа. Быть может, помнил он изреченіе Фридриха Ницше, провидца новых времен:

«В человѣкѣ совмѣщается твореніе и творец. Человѣкъ представляет собой матерію, незаконченность, нагроможденность, глину, грязь, безуміе и хаос. Но в человѣкѣ живет одновременно тоже творец, скульптор, твердость молота и божественное созерцаніе седьмого дня».

Аркадій Столыпин.

---

## ОБЛИКИ РУССКАГО ПАРЛАМЕНТАРИЗМА.

### II. «Зависимая» интеллигенція.

В разгарѣ оформленія так называемой «идеи русского парламентаризма» одной из любимѣйших, крылатых цитат російской интеллигенціи во всем ея огромнѣйшем діапазонѣ начала XX-го столѣтія была фраза, заимствованная у пратора русских историков, инока Нестора: — «Земля наша велика и обильна, а порядка в ней нѣтъ, — придите и княжите»...

Эти слова повторялись во всѣх случаях и при всѣх обстоятельствах — от Петрограда и Москвы до Усть-Сысольска, от модной гостиной общественнаго дѣятеля или мецената до малороссійской хаты сельской учительницы.

В общем, абсолютно всѣ сознавали печальный смысл древняго сказа, — конечно, каждый по разному, — и в тоже время в каком то непонятном и даже трагическом противорѣчій неукоснительно слѣдовали «велѣныю старины глухой»...

Интеллигенція на мѣстах «призывала княжить» столичных гастролеров из Литературнаго Фонда и Вольно-Эконо-



мического общества; послѣдніе раболѣпствовали перед Н. Ф. Анненским или с талмудическим благоговѣіем скандировали ряды каббалистических чисел, почерпнутые ими из записных книжек П. Б. Струве и Туган-Барановскаго; и, наконец, эта послѣдняя, жреческая инстанція независимой російской интеллигенціи, в мистическом экстазѣ неопитов расчищала путь для интервенціи марковского Капитала, шедевров Энгельса, Лассалья, Бланки, Прудона и прочих творцов абстрактнаго мірозданья.

Всѣ, кто не соглашался пріобщиться к подобному духовному обогащенію и руководству, просто вычеркивались из неписанных списков интеллигентнаго общества, и, в зависимости от степени своего отвращенія, клеймились кличками — «дикій», «отщепенецъ», «крѣпостникъ» и, просто «предатель».

Вот безконечно печальная структура русской «независимой» или «свободной» интеллигенціи того періода.

Не болѣе отрадно обстояло дѣло и с другой половиной русской интеллигенціи, которая по тогдашней терминологіи называлась «зависимой» или «подневольной», т. е., другими словами, — находящейся на государственной службѣ.

И здѣсь, в первую очередь, необходимо обратить вниманіе на излюбленныя даже до наших дней утвержденія, в большинствѣ случаев исходящія из демократических источников, на, якобы, существовавшую в то время сословную преграду между двумя ея половинами.

Стоит только проявить нѣкоторую настойчивость для ознакомленія с біографическими данными о лицах, входящих в руководство оппозиціонным слоем, как предвзятость раскрывается с полной очевидностью.

Н. Ф. Анненскій — потомственный дворянин, П. Б. Струве, П. Н. Милуков, Потресов, Ленин, Плеханов, Кускова, Брешко-Брешковская, Петрункевич, Бакунин, Кокошкин, Родичев, Крапоткин, Петр Долгорукій, и пр. и пр., также дворяне. Можно утверждать, скорѣе, обратное, — что в общественно-революціонной интеллигенціи был весьма незначительный процент «прочихъ» российскихъ сословій.

Причина же внѣдренія в умы подобнаго утвержденія должна быть отнесена на долю, так называемаго «вводнаго элемента», без котораго нельзя было ни акклиматизировать многихъ западно-европейскихъ политическихъ ученій, ни утверждать историческую незыблемость «законовъ и процесса» великой французской революціи. В частномъ случаѣ по той же надобности для российскихъ социал-демократовъ представилась необходимость созданія своеобразнаго научнаго

апокрифа о законченности процесса російскаго капитализма.

Нельзя также обойти молчаніем установившееся тогда подраздѣленіе интеллигенціи на «свободныхъ» и «подневольныхъ».

Это утвержденіе несомнѣнно искусственно и ложно, ибо объ части интеллигентнаго общества были зависимы от своихъ руководящихъ слоевъ; причемъ слѣдуетъ особенно подчеркнуть, что такъ называемая независимая часть подчасъ рабски управлялась произволомъ неписанныхъ кодексовъ и **партійныхъ табу**, другими словами, — психологическимъ гипнозомъ своихъ лидеров, иногда опиравшихся на весьма рѣшительный аппаратъ «революціонныхъ профессионаловъ» (боевыя организаціи и группы) и «профессиональныхъ оппозиціонеровъ» — журналистовъ, адвокатовъ и прочихъ, чаявшихъ общественнаго признанія и устраивавшихъ такимъ путемъ свое матеріальное благополучіе.

Какъ слѣдствіе этого будетъ весьма небезинтересна степень отвѣтственности лидера передъ своими «свободными» единомышленниками: достаточно вспомнить, что даже явное предательство лидера, напримѣр, въ партіи социалистовъ-революціонеровъ, Евно Азефа, было заклеено только словами. И это при наличіи боевой организаціи, хладнокровно выносившей единый приговоръ — смертная казнь — даже мелкимъ правительственнымъ чиновникамъ, и иногда не останавливавшейся передъ выполненіемъ своего приговора въ общественныхъ мѣстахъ, гдѣ жертвами ихъ расправы становились женщины и дѣти (напр.: покушеніе на Аптекарскомъ Островѣ на жизнь Столыпина, взрывъ бомбы на паперти Морскаго собора въ Севастополѣ)... Короче говоря, 6.310 жертвъ прохожихъ и правительственныхъ чинов только за 1904-05 годы, стоившихъ жизни 270 революціонерамъ (доклад Стаховича въ Государственной Думѣ).

Пагубность установившейся неписанной традиціи о не отвѣтственности лидеров, особенно ярко выявила себя въ апофеозѣ русскаго парламентаризма, когда общественно-оппозиціонныя силы предстали въ качествѣ единственныхъ руководителей Россійскаго Государства.

До настоящихъ дней мало, кто знаетъ, что получившій историческое признаніе «запломбированный вагонъ» съ большевицкими вожаками на самомъ дѣлѣ былъ непомѣрно обширнѣе и, конечно, долженъ во всякомъ случаѣ принять множественное число, ибо за нѣсколько апрѣльскихъ дней 1917 года черезъ Германію было переброшено около 500 человѣкъ

(Бурцев. «Юбилей предателей и убійц»), и что преданные гласности два списка, вмѣщающіе в себя 188 фамилій (т. е. меньше половины переброшенных) представляют собой воистину партійно-политическій ноев ковчег: 65 членов российской социал-демократической рабочей партіи (включая в свои ряды значительный процент меньшевиков), 33 бундовца, 17 социалистов-революціонеров и пр и пр.

Состоявшіе в правительствѣ с.-р.-ы А. Керенскій и Б. Савинков были прекрасно освѣдомлены (Никитин. «Роковые Годы»), что пріѣхавшій через Германію, т. е. таким порочным способом, один из основателей и член центрального исполнительнаго комитета партіи социалистов-революціонеров, Натансон, а также и прибывшій иным способом другой член исп. ком. партіи с.-революціонеров В. Чернов — состояли на службѣ германскаго правительства, но ни А. Керенскій, ни Б. Савинков не почувствовали моральной отвѣтственности ни перед партійными своими кругами, ни перед всѣм русским народом, и не только не исключили их из своей среды, но допустили, чтобы В. Чернов занял пост министра в правительствѣ, а Натансон сдѣлался первым кандидатом в члены Учредительнаго Собранія от партіи социалистов-революціонеров.

Таким образом, и бывшие независимые интеллигенты фактически были произвольно зависимыми, в отличіе от тѣх, кого они именовали подневольными, т. к. подчиненность послѣдних в большей или меньшей степени обуславливалась и ограничивалась, пусть несовершенным, но все-таки гласным законом.

В силу своей установленной законом подчиненности эта часть интеллигенціи должна быть подраздѣлена на руководящій слой, вмѣщавшій в себѣ всѣх, кто занимал должности главнаго управленія и руководства, а также и их предшественников и кандидатов, составлявших группу придворнаго и правительственнаго окруженія, и, наконец, всѣх остальных служащих государственнаго аппарата на мѣстах. В этой послѣдней категоріи ясно очерчивались три нѣсколько обособленных вида: юристы, военные и гражданскіе чиновники; каждой из этих групп законом предьявлялся особый научно-образовательный ценз, законом же воспрещалась их принадлежность к партійно-политическим организаціям.

Придворное и правительственное окруженіе, другими словами, — ведущій государственный слой по характерным своим признакам почти ничѣм не отличался от такового же слоя передовой российской интеллигенціи, разница заключа-

лась, так сказать, в математических знаках, да в индивидуальном подходѣ при их разстановкѣ, т. е. какую из половин снабдить положительным, а какую надѣлать отрицательным.

Однако подобная оцѣнка (в просторѣчии она называется припиливаніем ярлыка) являлась характерным и основным недугом всей интеллигентной среды того времени...

Но дѣло не в оцѣнкѣ, а в опредѣленіи абсолютной величины и, в особенности, в опредѣленіи ея дѣйствія.

Послѣднее увѣковѣчено разговором передового интеллигента Петра Верховенскаго с представителем власти губернатором Лембке: — «Вы нам прокладываете дорогу и подготавливаете успѣх»... (Достоевскій. Бѣсы).

Конечно, эти слова не являлись бы столь убѣдительными, если бы они не были повторяемы нѣсколько раз на страницах передового журнала «Освобожденіе» за 1903 г., кстати без ссылки на Достоевскаго, а, слѣдовательно, в полномѣрном своем значеніи.

Ими же пользуется также безотносительно один из весьма характерных представителей того времени, по блестящему опредѣленію Е. Кусковой — «человѣкъ того времени» — Брандо.

Несмотря на трагическую согласованность усилій обѣих частей руководящаго слоя интеллигенціи, один из виднѣйших представителей власти, гр. Витте, патетически восклицает: — «Негодяи из лѣвых, совершая гадкія дѣла, совершают их все-таки из принципа, из-за идеи, а негодяи из правых совершают гадкія дѣла всегда из корысти и из подлости.

(Витте. Воспом. Императ. Алекс. III).

Оставляя в сторонѣ классификацію всѣх вышеназванных «гадких дѣл», слѣдует все же признать нѣкоторую фатальность в том, что представитель высшей государственной власти склонен усматривать смягчающее обстоятельство, именно в идейной низости.

Допущеніе в круг своего обихода подлости ради идеи санкционируется и в другой половинѣ интеллигентнаго общества, — «властитель дум» Лавров, дабы принудить Тургенева отмежеваться от официальной Россіи, 4-го августа 1883 года (за 19 дней до смерти писателя) помѣщает письмо во французской газетѣ «Justice», гдѣ свидѣтельствует, что Тургенев снабжал его в теченіе трех лѣтъ 500 фр. на изданіе в Лондонѣ русскаго революціоннаго журнала.

Из дѣйствія отдѣльных лиц складывается массовое по-

ведение, в особенности это справедливо, если данные лица являются видными представителями общественных кругов.

Чтобы подтвердить лишній раз справедливость подобного вывода, укажу на удивительную поспѣшность, с которою был подхвачен революціонными кругами этот малопривлекательный поступок Лаврова: — уже 25 сентября 1883 г. подпольный журнал «Народная Воля» помѣстил на своих страницах стихотвореніе в прозѣ «Порог» за полной подписью Тургенева.

Теперь можно представить себѣ, каким рѣзким диссонансом звучали с кафедры университета слова проф. Градовскаго о гражданском долгѣ: — «подавать примѣръ жизни, состоящій в подведеніи ежедневных фактов под общія и твердыя начала»...

Именно эти то твердыя и общія начала гражданственности отсутствуют в руководящем слоѣ російской интеллигенціи, и в рядѣ представителей и придворнаго, и правительственного руководства.

Фраза, поза и случайныя обстоятельства являлись главными факторами при волевом обнищаніи, а также при низведеніи основных идеалов твердаго управленія — справедливости и долга — до второстепенной роли.

— «Пройдут года, и потомки наши, посѣтив эти дикія горы с гордостью и торжеством скажут: здѣсь прошли русскія войска и воскресили славу суворовских и румянцевских чудо-богатырей» — так писал в своем приказѣ 19-го декабря 1877 года генерал Гурко послѣ взятія Ташкисенских позицій...

— «Варшавскій генерал-губернатор, генерал-адъютант Гурко пожелал, чтобы его старшій сын был назначен в качествѣ правителя его канцеляріи. Министр внутренних дѣлъ не согласился. Ген. Гурко явился к Государю в Петербург и в рѣзкой ультимативной формѣ поставил или сын назначается правителем канцеляріи или он генерал Гурко, подает в отставку. Государь принял послѣднее».

(Витте. Воспом. т. I, стр. 15).

Волею судьбы, и в нѣсколько иной обстановкѣ внуки ташкисенских героев, обездоленные, с печатью проклятія безподданных, но в безпредѣльном волненіи читали слова этого приказа на памятникѣ русским воинам у Арабаканакскаго перевала в Орханійских горах Болгаріи, и с особо острой болью из воспоминаній современника узнали, что впоследствии, за этот подвиг вождь потребовал платы...

Своеобразный учет или предъявленіе подобных вексе-

лей за тѣ или иныя заслуги передъ государствомъ являлось самымъ распространеннѣйшимъ обычаемъ въ руководящей правительственной средѣ: одни просили протекции и назначенія на должности, другіе — просто денежныхъ пособій...

Въ своихъ воспоминаніяхъ гр. Витте съ благороднымъ негодованіемъ обвинялъ рядъ сановниковъ и приближенныхъ въ попрошайничествѣ, что, однако, не помѣшало ему самому при выходѣ въ отставку обратиться къ Государю съ аналогичной просьбой о выдачѣ единовременнаго пособия въ размѣрѣ 300.000 рублей. (Гр. Коковцевъ, Воспоминанія, т. I).

Если бы въ поступкѣ гр. Витте можно было установить только личную противорѣчивость и непоследовательность (т. е. почти неотъемлемыя черты большинства ему современныхъ интеллигентовъ) то этотъ актъ изъ-за крайней его обыденности слѣдовало бы просто опустить, однако въ немъ скрывается гораздо болѣе сложное и весьма характерное явленіе.

Въ воспоминаніяхъ сенатора Конни имѣется весьма образное выраженіе: — «законъ самъ по себѣ, а онъ самъ по себѣ»...

Такъ вотъ такое самоисключеніе изъ общаго правила есть одна изъ самыхъ основныхъ чертъ, присущихъ всѣмъ интеллигентнымъ современникамъ гр. Витте.

Самоисключеніе это являлось ничѣмъ инымъ, какъ выложеннымъ родственникомъ русскаго самодурства и полированнымъ внукомъ Салтычихи...

— «Одинъ изъ князей Шервашидзе во время своего вѣнчанія въ Одессѣ явился въ церковь въ костюмѣ маркиза временъ Людовика XV-го въ напудренномъ парикѣ».. (гр. Витте. Царств. Императора Александра III).

— «Будущій министръ иностранныхъ дѣлъ кн. Лобанов-Ростовскій, будучи русскимъ посломъ въ Константинополь, появлялся на православномъ церковномъ богослуженіи въ халатѣ»... (тамъ же).

Когда еще Витте, какъ администраторъ желѣзнодорожнаго участка былъ привлеченъ судомъ къ отвѣтственности по дѣлу Тиллигульскаго крушенія, стоившаго жизни болѣе 200 новобранцамъ, онъ исключилъ себя изъ общихъ правилъ о подсудности и не только не явился на судъ, но и не считалъ необходимымъ послать своего повѣреннаго, на томъ-де основаніи, что «судъ рѣшитъ дѣло такъ, какъ ему прикажутъ сверху» (тамъ же).

— «Графъ Шереметевъ, прочитавъ манифестъ Государя 17-го октября 1905 года, приказалъ портреты Государя въ своемъ дворцѣ повернуть изображеніемъ къ стѣнѣ, а одинъ просто отнести на чердакъ (Витте. Воспоминанія, т. I, стр. 183).

Трудно изслѣдовать причину приведенной выше, такъ

сказать, гаммы подобного самодурства-самоисключенія не только благодаря слишком явной разнородности поступков, но, главное из-за степени и характера воспріятія окружающей среды.

Одни видѣли в этом пикантную приправу, создаваемую с цѣлью внесенія нѣкотораго разнообразія в строгую чопорность и монотонность великосвѣтских журфиксов, другіе расцѣнивали, как слѣдствіе умственного разложенія, обобщая и перенося зачастую с частнаго на цѣлое, и, наконец, третьи трактовали чисто юридически — подрыв авторитета религіи, прерогатив власти, суда и явное оскорбленіе Его Величества.

Безспорно одно — пользуясь словами Достоевскаго можно сказать: — «они готовили соус из зайца»... а от себя добавить, что зайцем для них была Россія.

— «Россія — страна удивительных контрастов и чарующей романтики» — так пишет с Кавказа к себѣ во Францію Дюма-отец; его слова возвратились в Россію и наполнили благородной, патріотической восторженностью великосвѣтскіе салоны.

Возраженій быть не может. Романтическое кружево с лихорадочной поспѣшностью и удесятиренной энергіей плелось, заплеталось.

Никому в голову не приходило, что Дюма-отец, пріѣхав на Кавказ, тотчас же нарядился в черкеску, и его с кунацким радушіем возили из духана в духан (Витте. Царств. Имп. Александра III), гдѣ с простодушной откровенностью джигитов-кутил, молодые офицеры повѣдали ему поэтическую сагу о том, как намѣстник Кавказа, свѣтлѣйшій князь Барятинскій похитил у своего адъютанта Давыдова жену и умчался с нею в благословенную Францію.

Несомнѣнная стопроцентная чарующая романтика, да и романтическій контраст налицо: принц царственной крови и Золушка.

И дѣйствительно романтика поглѣтила весь государственный руководящій слой.

Мелькают фамиліи балерин, их число пополняется именами адъютантских жен, разведенных и просто увезенных...

Отрава ширится и из придворной сферы переходит в правительственную среду: — генерал-губернатор Чертков собственной властью развел с женой своего подчиненнаго, Новороссійскаго полицмейстера, и женился на ней; многоудѣляющій вниманія и громкоосуждающій подобное паденіе, Витте, тоже самое продѣлывает с женой своего подчи-

неннаго по министерству путей сообщенія. Министр внутренних дѣлъ П. Н. Дурново, по выраженію С. Д. Сазонова, — «сломилъ себѣ шею, благодаря инциденту романтическаго свойства, гдѣ голос страсти заглушил у него разум» (С. Д. Сазонов. Воспоминанія).

...И в маревѣ романтическаго угара яснѣй и грознѣй вырисовывается демоническая фізіономія Маккіавели — **«Пусть знаютъ правители, нарушающіе законъ, что они потеряютъ государство».**

С. В. Іегулов.

(Продолженіе в слѣд. №).

### О Ф И Ц Е Р Ы \*).

Если была великая и сложная драма простаго русскаго солдата, захваченнаго революціей вдали от родины в чужих траншеяхъ на Западномъ фронтѣ, то неизмѣримо болѣе страшную драму пришлось пережить русскому офицеру.

Особыя бригады переживали все то же, что выпало на долю пережить всей великой русской арміи, всему ея офицерскому корпусу.

Трагедія русскаго офицерскаго корпуса, начавшаяся вмѣстѣ съ февральской революціей и достигшая своей крайней напряженности послѣ октября, — трагедія небывалая в исторіи всѣхъ армій, когда-либо существовавшихъ. Позднѣе германскому офицерству пришлось пережить нѣчто подобное, но в гораздо болѣе смягченной формѣ и кратковременно.

Воспитанный в безконечной и жертвенной преданности Вѣрѣ, Царю и Отечеству, в священномъ почитаніи родныхъ знаменъ, на которыхъ были начертаны названія самыхъ славныхъ русскихъ побѣдъ, начиная отъ Полтавы, офицер вдругъ увидѣлъ, что все, что было ему дороже жизни, чему онъ служилъ, для защиты чего онъ провелъ четыре года в окопахъ, у него отняли, знамена безславно свернули, понятія долга и чести осмѣяли и его самого стали злобно травить, какъ «золотопогонника», «контр-революціонера», преслѣдовать, мучить и убивать.

Русскій офицеръ зналъ и любилъ русскаго солдата. Онъ относился къ нему, какъ отецъ, какъ старшій братъ. Война, общія лишенія и страданія особенно сблизили офицеровъ и солдатъ. Исторія полковъ во время Великой Войны сохранила множество примѣровъ ихъ взаимной выручки и поддержки, ихъ взаимнаго само-

---

\*) Глава изъ книги **«Легіонъ Чести»**, выходящей в рижскомъ издательствѣ журнала «Для Васъ».



пожертвованія, многих подвигов солдат, рисковавших добровольно жизнью, чтобы вынести из боя своего убитого офицера. И даже послѣ революціи, когда солдат всячески натравливали на офицеров, сколь многих из них спасли от гибели и мучительной смерти их преданные солдаты...

С революціей офицер терял не только свои эполеты, эмблему чести и долга, свои боевые ордена, за которые он пролил столько крови и явил столько героизма, он терял и своего младшего брата — солдата, его любовь, его преданность, его уваженіе.

Но там, в Россіи, офицеры были, хотя и в объятom пламенем домѣ, но все же у себя, среди русских людей, вмѣстѣ с ними так или иначе переживавших то же горе, тот же позор и то же униженіе. Там или друг друга ненавидѣли и преслѣдовали, или же сочувствовали и жалѣли. Там никто не мог офицера презирать, никто не ставил ему в вину преступленій его обезумѣвших и ослѣпленных свѣтом революціонных пожаров солдат.

Там, наконец, испив до дна чашу горечи, униженій и позора, офицерство в лучшей части своей вновь развернуло національный трехцвѣтный флаг и начало борьбу с врагами Россіи. В Добровольческой арміи оно вновь надѣло погоны, но не для того, чтобы командовать и повелѣвать, а для того, чтобы замѣстить отступившихся солдат и умирать с солдатской винтовкой в руках и кровью своей смыть позор революціоннаго безсилія с полотнищ боевых знамен старой русской арміи. Там у каждого право быть офицером старой императорской арміи, стать солдатом, «штыком» арміи Добровольческой. Право не потонуть в революціонном большевничком хаосѣ, а стать в ряды молодых добровольческих полков, отважно и безстрашно бросивших вызов коммунизму.

Этой послѣдней и смертельной борьбѣ русскій офицер отдал в рядах добровольческих армій в Россіи всѣ свои послѣднія силы, весь свой послѣдній порыв. Для него было только два исхода: побѣда или смерть...

Побѣда была почти недосягаема, коммунистическія арміи повсюду давили на добровольцев огромными массами, неиссякаемым резервуаром людских пополненій насильно мобилизованных красных солдат. И все же добровольцы в теченіе нѣскольких лѣтъ одерживали блистательныя побѣды.

Из прежняго императорскаго офицера гражданская война выковала поистинѣ стального солдата. И батальоны таких офицерских штыков побѣждали и гнали перед собою красные дивизіи и корпуса.

...У себя на родинѣ, в Россіи, офицерство, оставшееся до послѣдняго вздоха вѣрным старымъ руссійскимъ боевымъ знаменамъ, нашло выходъ изъ своего невыносимаго положенія. Выходъ этотъ былъ только одинъ — сражаться. Сражаться, побѣдить или умереть. И именно в гражданской войнѣ офицерство показало всю свою жертвенность, доказало, что служило Россіи не ради чинов, орденовъ и тщеславія. Отъ всѣхъ привилегій, отъ всѣхъ чинов и крестовъ отказался офицеръ, кромѣ деревяннаго... И когда не стало солдатъ, — офицеры добровольно замѣстили ихъ в полковыхъ рядахъ.

В Россіи, для послѣдней и рѣшительной борьбы съ коммунизмомъ, нашлись кадры вѣрныхъ офицеровъ и солдатъ, нашлись и вожди, поведшіе ихъ в страшные и непрерывные бои за честь и свободу отечества. Одинъ изъ нихъ, генералъ Михаилъ Гордѣвичъ Дроздовскій, смертельно раненый во 2-мъ Кубанскомъ походѣ, в своемъ дневникѣ кратко и ясно выразилъ всѣ чувства, руководившія руссійскимъ офицерствомъ, которое, пожертвовавъ всѣмъ личнымъ, рѣшило до конца бороться для спасенія Россіи.

Генералъ Дроздовскій писалъ:

«Только смѣлость и твердая воля творятъ большія дѣла. Только непреклонное рѣшеніе даетъ успѣхъ и побѣду. Будемъ же и впредь, в грядущей борьбѣ, ставить себѣ смѣло высокія цѣли, стремиться къ достиженію ихъ съ желѣзнымъ упорствомъ, предпочитая славную гибель позорному отказу отъ борьбы.

Голосъ малодушія страшенъ, какъ яд... Намъ осталась только дерзость и рѣшимость. Россія погибла, наступило время ига. Неизвѣстно, на сколько времени. Это иго горше татарскаго. Пока царствуютъ комиссары, нѣтъ и не можетъ быть Россіи, и только когда рухнетъ большевизмъ, мы можемъ начать новую жизнь, возродить свое отечество. Это нашъ символъ вѣры.

Черезъ гибель большевизма — къ возрожденію Россіи. Вотъ нашъ единственный путь, и съ него мы не свернемъ.

Я весь в борьбѣ. И пусть война безъ конца, но война до побѣды. И мнѣ кажется, что вдали я вижу слабое мерцаніе солнечныхъ лучей. **А сейчасъ я обрекающій и обреченный...**»

Ведя бѣлую борьбу, русское офицерство сохранило завѣтъ своего погибшаго Императора, — завѣтъ вѣрности союзникамъ по великой войнѣ. Даже в ущербъ себѣ, добровольцы отказывались отъ помощи германскихъ войскъ, в то время оккупировавшихъ часть руссійской территоріи.

Вотъ свидѣтельство исторіи:

«На походѣ мы встрѣчали эшелоны германцев и австрійцев, тянувшіеся к югу. Под Каховкой германцы предложили нам свою помощь. Отличный германскій взвод, с пулеметом на носилках, уже подошел к нам по глубокому песку. Германских пулеметчиков поблагодарили, но сказали, что огня открывать не надо»...

На Западном фронтѣ, равно как и на Македонском, русскіе офицеры само собой не могли начать непосредственную борьбу с коммунизмом. Но они могли смыть незаслуженный позор с русскаго оружія, могли непріятіем большевицкаго Брест-Литоскаго мира и своим участіем в рядах союзников до конечной побѣды показать всему міру, что нѣтъ ничего общаго между ними, сынами старой русской арміи, и предателями Брест-Литовска.

И если даже добровольцы Дроздовскаго отказом от помощи германскаго оружія подчеркивали свою рыцарскую вѣрность общему дѣлу союзников, то тѣм болѣе естественно было проявить эту вѣрность и офицерству особых бригад.

Вопросу о судьбѣ русских офицеров французское правительство посвятило не мало совѣщаній, он разсматривался в спеціальных комиссіях, но широкаго рѣшенія, к сожалѣнію, принято не было.

Русскій военный агент в Парижѣ писал французскому военному министру о массовых заявленіях русских офицеров о желаніи их вступить в ряды французских частей \*).

Как общее мѣропріятіе, такое вступленіе не было признано возможным. Исключеніе было сдѣлано только для авіаторов и нѣкоторых категорій военных спеціалистов.

Почему-то оказалась закрытой также возможность поступленія русских офицеров в американскія и даже сербскія войска.

Оставалась запись в 1-ю категорію (для формированія добровольческих легіонов). Но в эти легіоны офицеры могли поступать только на офицерскія должности. Легіонов был не много, слѣдовательно, и офицерских вакансій тоже было мало. Желавшіе были столь многочисленны, что приходилось прибѣгать к метанію жребія.

Оставалась еще также ограниченная запись в полки Иностраннаго Легіона, чѣм часть офицеров и воспользовалась. Очень многим пришлось удовольствоваться записью на офицерскія должности в солдатскія рабочія роты. Главная же масса вполнѣ боеспособнаго и вѣрнаго союзническому дѣлу офицерства оставалася за флагом.

\*) Письмо его от 18 дек. 1917 г. № 4741.

Теперь, в исторической перспективѣ, сравнивая положеніе офицерства в добровольческих арміях и на Западном фронтѣ, остается искренне пожалѣть, что во Франціи не было допущено, подобно тому, как это было сдѣлано в добровольческих арміях, — формированіе офицерских полков, гдѣ и командный, и солдатскій состав, был сплошь из офицеров.

Этого не было сдѣлано. Многіе и многіе офицеры принуждены были перейти на положеніе демобилизованных и искать себѣ заработка во Франціи и в других странах. Кое-кому удалось своими силами и средствами добраться до русских добровольческих армій и вступить в их ряды. Сам генерал Лохвицкій прибыл в распоряженіе адмирала Колчака. Часть молодежи перебралась в Америку, чтобы там закончить высшее образованіе. И только небольшая часть всего офицерскаго корпуса особых бригад получила возможность вступить в ряды формирующагося Русскаго Легіона.

На них легла отнынѣ высокая честь, и почетная, но трудная задача — смыть незаслуженный позор с молодых знамен особых бригад, возстановить боевую репутацію русскаго оружія и окончательно уничтожить то предубѣжденіе и даже презрѣніе, которыя породила во французском общественном мнѣніи — в отношеніи русских офицеров и солдат — плохо понятая трагедія особых бригад во Франціи и всей русской арміи вообще.

Для того, чтобы достигнуть всего этого, недостаточно было просто хорошо драться, быть боевой частью, равной всѣм прочим хорошим и боеспособным частям.

Русскому Легіону надлежало совершить исключительные подвиги, проявить не только воинскую доблесть, но показать сверх-доблесть, выдержать сверхчеловѣческое напряженіе, показать исключительную воинскую жертвенность, сумасшедшую отвагу, полное безстрашіе перед смертью, непоколебимую твердость, мужество и хладнокровіе, в самом испепеляющем, самом губительном боевом огнѣ...

Офицеры Русскаго Легіона не знали только слов, сказанных генералом Дроздовским. Но каждый из них, без сомнѣнія, носил их в своем сердцѣ... Каждый из них мог повторить за Дроздовским:

— Нам осталась только дерзость и рѣшимость...

И каждый из них, подобно ему, мог сказать про себя:

— Я обрекающій и обреченный...

**Е. Тарусскій.**

## ДВА ПИСЬМА ИМП. АЛЕКСАНДРА III К КНЯЗЮ В. П. МЕЩЕРСКОМУ.

Князь Владимир Петрович Мещерский (1839-1914), известный публицист, долготный издатель еженедельной ультра-реакционной газеты «Гражданин», долгое время пользовался личным доверием и даже дружбой сначала императора Александра III, а потом — в период с 1902 по 1905 гг. — императора Николая II.

Наиболее близкими были его отношения к Александру в период с 1865 по 1872 гг., когда стоявший в резкой оппозиции к политике своего отца, Александр охотно воспринимал критику этой политики со стороны Мещерского. Мещерский мечтал тогда стать «маркизом Позой» при «дон-Карлосе» — Александром, и в момент вступления наследника на престол, оказаться, так сказать автоматически, самым могущественным в России человеком. К счастью для России, у хитрого и даже умного, но морально недоброкачественного Мещерского на это не хватило вѣса: очень быстро его сменил при Александром человек гораздо более значительный — К. П. Побѣдоносцев, и потом, как до так и послѣ 1881 г., Мещерский, сохранив остатки своей бывшей дружбы с царемъ, не пользовался никаким особым влиянием. Слава его, как всемогущаго временника, сильно раздута как им самим, так и его многочисленными врагами.

Публикуемые письма — только небольшая часть той обширной переписки имп. Александра III и имп. Николая II с Мещерским, которая, благодаря ряду счастливых случайностей, дошла до нас. В настоящее время письма эти, снабженные обширными комментариями и вступительной главой, готовятся к печати.

Письма печатаются с сохранением орфографии подлинников.

В. С. Франк.

---

### I.

Фреденсбург.<sup>1</sup>

1867 года, 7-го (19-го) Июня.

Любезный Князь, благодарю Васъ очень за Ваши 2 письма, въ особенности за второе, которое меня очень интересовало, именно гдѣ Вы говорите о Славянахъ. — Я почти ничего не слышалъ о нихъ и очень радъ былъ узнать хоть что-нибудь о ихъ пребываніи въ Москвѣ. —<sup>2</sup>

Да, любезный Владимиръ Петровичъ, хорошо было наше

пребываніе въ Парижѣ. — Если теперь я вспоминаю наше пребываніе тамъ, у меня дѣлается лихорадка и если еще бы недѣлю мы остались въ Парижѣ, то навѣрное я бы заболѣлъ отъ постоянного страха за жизнь Государя. — Да, тяжелое время провели мы въ Парижѣ, который оставилъ мнѣ самое грустное и тяжелое воспоминаніе. — Я не могъ не веселиться, не проводить время спокойно ни на одну минуту. — Нельзя было ручаться за каждый новый день, что не повторится снова, тоже самое, что было 5-го Іюня (26-го Мая).<sup>3</sup> Парижъ, въ особенности въ настоящее время, такъ переполненъ всякимъ народомъ. — Однихъ поляковъ, скотовъ, до 25000 человекъ. — Меня такъ и тянуло вонъ изъ Парижа, несмотря на всѣ его прелести и увеселенія. — Къ чорту все лишь-бы нашъ Государь былъ не вридимъ и вернулся бы въ матушку Россію поскорѣе. — Вы не можете себѣ представить, какъ я былъ печаленъ тѣмъ, что Государь не перемѣнилъ свой маршрутъ и все-таки отправляется въ Варшаву, гдѣ встрѣчается съ Императрицей. — Жаль, очень жаль, что послѣ этого печальнаго произшествія Государь даже не былъ хоть въ одномъ русскомъ городѣ, а прямо поѣхалъ въ враждебную намъ Польшу.<sup>4</sup> — Я не знаю можно-ли хоть, что-нибудь ожидать послѣ этой поѣздки Государя въ Варшаву, хоть какое нибудь сближеніе Россіи съ Польшей. — Я увѣренъ, что нечего ожидать и, въ особенности, теперь, когда каждый русскій еще больше возненавидитъ Поляка послѣ атентата Парижскаго. — Я не понимаю цѣли поѣздки Государя въ Варшаву и къ чему торопились такъ, дать амнистію всѣмъ этимъ подлѣцамъ.<sup>5</sup> — Я увѣренъ, что это работа Валуева<sup>6</sup> и Шувалова<sup>7</sup>, иначе быть не можетъ. — Я старался заговаривать съ Государемъ о его поѣздкѣ въ Варшаву и даже спрашивалъ, не перемѣнитъ ли онъ свой маршрутъ, но Государь сказалъ, что не намѣренъ. — Я просилъ тоже Адлерберга<sup>8</sup> и Горчакова<sup>9</sup>, но ничего не помогло. — Нечего дѣлать; вѣдь мы не знаемъ, что можетъ произойти послѣ посѣщенія Государя Польши, можетъ быть и къ лучшему (фатумъ, все фатумъ!). — Странное было чувство попасть вдругъ въ Парижъ и сидѣть въ одной коляскѣ съ Наполеономъ.<sup>10</sup> — Непріятное чувство сидѣть возлѣ такого человѣка, хотя онъ былъ любезенъ, какъ нельзя больше, и въ особенности къ русскимъ. — Императрица<sup>11</sup> мнѣ очень понравилась. — Она тоже была очень любезна съ русскими и умѣетъ себя держать. — Разговорчива и весела; она еще очень хороша собою и совсѣмъ не такъ перемѣнилась, какъ я думалъ. — Вообще, знакомиться и разговаривать съ Французами было легко, потому что они умѣютъ говорить. — Вы

скажите слово, а они Вамъ отвѣтуютъ 20, такъ, что разговоръ идетъ, какъ по маслу. Много было въ Парижѣ коронованныхъ особъ и всевозможныхъ Принцевъ и Принцессъ. —<sup>12</sup>

Какое было счастье, когда я выбрался наконецъ изъ этого вертепа и попалъ на вольный воздухъ милой Даніи въ которой теперь отдыхаю и наслаждаюсь спокойствіемъ. —

Вы просите меня написать Вамъ изъ Англіи.<sup>13</sup> — Я еще не рѣшилъ, когда поѣду въ Англію и, во всяком случаѣ, меня эта поѣздка всегда больше интересовала, чѣмъ поѣздка въ Парижъ. —

Странно, что до сихъ поръ въ Даніи все было свѣжо и только второй день, что теплѣе. — Въ Финскомъ заливѣ еще до сихъ поръ стояли льды такъ, что суда насилу проходили въ Кронштадтъ. —

Здѣсь ждутъ въ Іюля мѣсяцѣ пріѣзда В(еликаго) К(нязя) Константина Николаевича<sup>14</sup> съ Супругою<sup>15</sup> и съ невѣстою<sup>16</sup>. — Король Греческій<sup>17</sup> гостилъ здѣсь не долго, всего недѣли полторы и снова улетѣлъ къ своей невѣстѣ въ Петербургъ, въ которую влюбился не на шутку. —

Владиміръ<sup>18</sup>, какъ Вы навѣрно знаете отправляется изъ Варшавы въ Эмсъ на воды, потому, что до сихъ поръ еще кашлитъ съ самой масленицы. —

Какъ идутъ теперь дѣла Московскаго Университета, всели спокойно и всѣ-ли довольны.<sup>19</sup> — Пишите мнѣ пожалуйста о губернаторахъ тѣхъ губерній, въ которыхъ Вы будете. — Это меня очень интересуеетъ, тѣмъ болѣе, что у насъ такъ мало хорошихъ. — Къ стати о губернаторахъ: я видѣлъ въ Парижѣ Черткова, бывшаго губернатора въ Кам(енцѣ) Под(ольскомъ) — и познакомился съ его женою, она очень не дурна собою и кажется не глупая женщина.<sup>20</sup>

Тоже пишите о Земствѣ и какъ они идутъ, это одно изъ нужнѣйшихъ и лучшихъ учреждений, которое было сдѣлано у насъ и я сильно стою за него. — Вообще, письма изъ Россіи, получаютъ за границею очень пріятно и всякій разъ это мнѣ доставляетъ большое удовольствіе; въ особенности. Ваше послѣднее письмо о Славянахъ меня очень интересовало и я давалъ читать его Козлову<sup>21</sup> и Оому.<sup>22</sup> — Если увидите Графиню Бобринскую<sup>23</sup> кланяйтесь ей от меня и тоже Гагарину Предвод(ителю) Дв(орянства)<sup>24</sup> и Щербатову<sup>25</sup> съ женой тоже. — Наше пребываніе нынешній годъ въ Москвѣ оставило мнѣ самое пріятное воспоминаніе.<sup>26</sup> — Я видѣлся часто съ Воронцовыми<sup>27</sup> въ Парижѣ и часто разговаривалъ съ нимъ; онъ даже пріѣхалъ проводить меня на желѣз(ную) дорогу, когда я уѣзжалъ изъ Парижа, что меня очень тро-

нуло. Его жена тоже была съ нимъ въ Парижѣ. — Видѣлся тоже часто съ Кн(яземъ) Орловымъ.<sup>28</sup> —

Прощайте, Любезный Владиміръ Петровичъ, благодарю Васъ еще разъ, за Ваши письма. — Пишите сюда-же, потому что надѣюсь остаться здѣсь по дольше.

**Вашъ Александръ.**

---

1) Фреденсбург — замок в Даниі, построенный в 1720 г., в 8 км. СВ от Фредериксборга, на островѣ Зеландѣ, на берегу Эсрома; лѣтняя резиденція датской королевской фамиліи.

2) В связи с Всероссийской Этнографической Выставкой с 23 апрѣля по 18 июня 1867 г., в Москвѣ был организован Славянский съѣзд, превратившійся, в силу присутствія многих извѣстных славянских дѣятелей, во внушительную политическую демонстрацію.

3) С 20 по 30 мая 1867 г. импер. Александр II в сопровожденіи великих князей Александра и Владиміра Александровичей и многочисленной свиты, в состав которой входил кн. Горчаков, пребывал, по приглашенію Наполеона III, в Парижѣ, для осмотра парижской всемірной выставки. 25 мая, при возвращеніи Императора со смотрѣ французскихъ войск, полякъ Березовскій выстрѣлил из пистолета в коляску, в которой ѣхали имп. Александр II, Наполеон и оба великих князя. Пуля, пролетѣвъ мимо, ранила лошадь ѣхавшаго возлѣ императорскаго экипажа французскаго штальмейстера.

4) 30 мая имп. Александр II выѣхал из Парижа и, заѣхав по пути в Баден-Баден, Штуттгарт, Дармштадт и Потсдам, 6 июня прибыл в Варшаву, гдѣ его встрѣтила императрица съ младшими дѣтьми. Татищев пишет в своей книгѣ «Император Александр II», СПб. 1903, т. 2, стр. 22-23: «Выстрѣл Березовскаго нимало не измѣнил великодушныхъ намѣреній государя в отношеніи къ польскимъ его подданнымъ. В Варшавѣ он подписал два указа на имя намѣстника: первымъ прекращены разысканія имуществовъ, принадлежащихъ преступникамъ, принимавшихъ участіе в мятежѣ, и подлежащихъ конфискаціи..., вторымъ даровано вспомошествованіе оставшимся за штатомъ польскимъ чиновникамъ упраздненныхъ учреждений».

5) 3 июня 1867 года была обнародована амнистія участникамъ польскаго возстанія 1863 г.

6) Петр Александровичъ **Валуев** (1814-1890), 1861-1868 министр внутренних дѣл. Извѣстен своими либеральными и полонофильскими тенденціями.

7) Графъ Петр Андреевичъ **Шувалов** (1827-1889), 1866-1874 — шеф корпуса жандармов. Одинъ изъ вліятельнѣйшихъ людей в первую половину царствованія имп. Александра II.

8) Графъ Александр Владиміровичъ **Адлерберг** (1818-1888), ген.-м., близкій друг имп. Александра II, сопровождавшій его во всѣхъ путешествіяхъ и исполнявшій отдѣльные порученія.

9) Князь Александр Николаевичъ **Горчаков** (1798-1883), 1856-1883 министр иностранных дѣл.

10) **Наполеон III** (1808-1872), 1852-1871 императоръ французовъ.

11) **Евгенія** (1826-1920), франц. императрица, дочь испанскаго графа Мануэля-Фернандо де-Монтихо.

12) Наряду съ другими коронованными особами в Парижѣ присутствовалъ, между прочимъ, и прусскій король.



- 13) В Англію в 1867 г. Наслѣдник не поѣхал.
- 14) Вел. Кн. **Константин Николаевич** (1827-1892), второй сын имп. Николая I; 1865-1881 — предсѣд. Госуд. Совѣта.
- 15) Вел. Княгиня **Александра Іосифовна** (1830-1912), дочь герцога Саксен-Альтенбургскаго.
- 16) Т. е., с дочерью своею, вел. княжной **Ольгой Константиновой** (1851-1926), невѣстой греческаго короля Георга I.
- 17) **Георг I** (1845-1913), 1863-1913 король Эллинов, второй сын датскаго короля Христіана IX (т. е. брат цесаревны Маріи Федоровны). С 26 іюня 1867 г. в бракѣ с Ольгой Константиновной.
- 18) Вел. Князь **Владимір Александрович** (1847-1909), третій сын Имп. Александра II.
- 19) Періодически повторявшіеся в Московском и других университетах безпорядки вызвали необходимость усилить за ними надзор, и правилами 1861 г. для всѣх высших учебных заведеній вмѣнено полиціи в обязанность извѣщать учебное начальство о проступках учащихся, совершаемых ими внѣ заведеній, а началству учебных заведеній — исполнять тоже самое по отношенію к полиціи и т. д.
- 20) Михаил Иванович **Чертков** (1829-1905), 1864-1867 Волынский военный губернатор и управляющій гражданской частью.
- 21) П. А. **Козлов**, адъютантъ Наслѣдника, друг Мещерскаго.
- 22) Федор Адольфович **Оом** (1826-1898), секретарь Наслѣдника.
- 23) Вѣроятно, жена графа Алексѣя Павловича **Бобринскаго**, близкаго к имп. Александру II, человека.
- 24) Князь Лев Николаевич **Гагарин** (1828-1868), 1862-1868 московскій губернский предводитель дворянства.
- 25) Князь Александр Алексѣевич **Щербатов** (1829-1902), в 60-х г. г. московскій городской голова.
- 26) С 20 апрѣля по 2 мая 1867 г. император с наслѣдником и его супругой посѣтил Москву, гдѣ молодая Цесаревна посѣщала московскія святыни и историческіе памятники и осматривала этнографич. выставку.
- 27) Граф Иларіон Иванович **Воронцов-Дашков** (1837-1916) с 1862 г. флигель-адъютантъ, близкій друг вел. кн. Александра Александровича.
- 28) Князь Николай Александрович **Орлов** (1827-1885), генерал-адъютантъ, 1859-1869 посланник в Брюсселѣ.

## II.

Бернсторфъ, 9-го (21-го) Августа 1870 г.

Благодарю Васъ, Любезный Владиміръ Петровичъ, за Ваше интересное письмо. — Грустно, очень грустно и тяжело все, что вы пишете, и много правды въ вашихъ словахъ, и часто приходятъ мнѣ въ голову подобныя-же мысли и будьте увѣрены, что не смотря на нашу спокойную и тихую жизнь

здѣсь, часто я думаю о положеніи Россіи въ скоромъ будущемъ. —

Я очень радъ, что вы мнѣ будете писать, но мы не долго остаемся здѣсь и 20 или 21 августа нашего стиля уже выѣзжаемъ обратно въ Россію. — Теперь отвѣчаю вамъ на наши вопросы. — Я постоянно, въ продолженіи всего года былъ очень доволенъ какъ вы себя держали въ отношеніи ко мнѣ и большаго рѣшительно желать и не могу. —

Довѣрія я всегда имѣлъ къ вамъ, но было время, гдѣ мы съ вами разошлись, причины вамъ извѣстны. — Теперь же кажется мы совершенно съ вами помѣрились и по этому конечно и довѣріе снова вернулось. —

Я въ полнѣ согласенъ на подарокъ Г-ну Каралли<sup>1</sup> часовъ съ надписью, какъ вы предполагали и увѣренъ, что онъ совершенно заслуживаетъ этого вниманія за его труды. — Жизнь наша здѣсь самая пріятная, какъ всегда и совершенно семейная — ложимся въ 11 ч(асовъ) и встаемъ въ 8<sup>1</sup>/<sub>2</sub>, а потомъ проводимъ день разнообразнымъ образомъ. —

Здѣсь всѣ очень интересуются войною и слѣдятъ постоянно по картѣ за движеніемъ обоихъ армій. — Конечно Датчанѣ очень сожальютъ о неудачѣ французовъ,<sup>2</sup> но вмѣстѣ съ тѣмъ счастливы, что война миновала ихъ и что теперь они могутъ остаться нейтральными.<sup>3</sup> —

Что за несчастная участь Франціи и до чего довелъ ее Наполеонъ III это ужасно! — По неволѣ приходится серьезно подумать о нашей родинѣ и до ее скоро доберутся поганые Пруссакки и до сихъ поръ есть люди, которые увѣрены, что она<sup>4</sup> наша союзница. —

Не понимаю рѣшительно образа дѣйствій нашего правительства и что за ослѣпленіе. — Да покажутъ намъ пруссаки, что значить ихъ союзъ и дружба и увидимъ мы тогда, что за дураки мы были все время. —

Все имъ дѣлалъ угодное, во всемъ имъ помогали тогда, когда они намъ ровно никогда и никакой услуги не оказали.<sup>5</sup> —

Здѣсь рѣшительно никто не можетъ понять нашей дружбы къ пруссакамъ и не вѣрятъ этому, какъ дѣлу невозможному. — Да грустно, очень грустно видѣть какъ мы сами приготавливаемъ для себя неизбѣжную опасность и заботимся только о томъ, чтобы по возможности облегчить пруссакамъ занять наши балтійскія провинціи, а можетъ быть, и дальше. —

10-го (22-го) Августа.

Наше военное министерство къ несчастью очень мало сдѣлало, чтобы поставить нашу армію на военную ногу и въ

какомъ видѣ! Это страшно подумать. — Ружей нѣтъ, патроновъ не хватаетъ и половины даже для мирного времени. — Главное, это то, что назначаютъ Богъ знаетъ кого Главнокомандующимъ; человѣка, который будетъ въ совершенной зависимости отъ военнаго министерства и креатура Милютина; это навѣрное такъ и будетъ.<sup>6</sup> — Но не смотря на все это я не теряю духъ и надѣюсь на русскаго Бога, который всегда насъ спасалъ и вывозилъ изъ бѣды или устраивалъ все къ лучшему. — Интересное время мы теперь переживаемъ и кто могъ бы подумать еще мѣсяцъ тому назадъ о такомъ переворотѣ въ странѣ, которая столько вѣковъ считалась одной изъ первыхъ державъ и теперь вдругъ осаженной на одну изъ послѣднихъ ступеней мелкихъ и ничтожныхъ государствъ. —

Но мнѣ не вѣрится, чтобы это былъ-бы конецъ, а я увѣренъ что французы еще дадутъ себя знать свиньямъ пруссакамъ. — О! какъ я былъ бы счастливъ!

Но довольно о войнѣ, надо теперь перейти къ мирнымъ занятіямъ. — Что дѣлаетъ ваша работа описанія выставки,<sup>7</sup> подвигается ли она? вообще кажется наша выставка не много принесла пользы странѣ и посѣщалась весьма лѣнливо; да и время не такое, чтобы съѣзжались теперь въ Петербургъ. — Что дѣлаетъ милое Царское, меня ужъ тянетъ туда и, хотя здѣсь хорошо и пріятно, но время такое, что хочется быть дома и видѣть поближе, все, что дѣлается у насъ и какъ думаютъ и размышляютъ на родинѣ. —

Я думаю, что вы врядъ ли успѣете отвѣтить мнѣ, на это письмо, но я надѣюсь получить еще одно письмо отъ васъ до нашего отъѣзда, хотя осталось намъ всего 10 дней оставаться въ милой Даніи. — Теперь кончаю мое письмо и еще разъ благодарю Васъ за ваше отъ всего сердца. —

Обнимаю Васъ крѣпко!

Искренно любящій Васъ

Александръ.

Если увидите Владиміра<sup>8</sup> кланяйтесь ему. —

---

1) Купецъ **Корали**, один изъ первыхъ сотрудниковъ В. П. Мещерскаго по работѣ въ дѣтскомъ пріютѣ памяти Цесаревича Николая Александровича, покойнаго брата Александра Александровича.

2) Уже 6-го августа (н. ст.) пруссаки одержали значительную побѣду надъ арміей Мак-Магона при Вертѣ, а исход битвы при Мар-ля-Турѣ 16-го августа обусловилъ ихъ окончательную побѣду.

3) Въ началѣ франко-прусскаго конфликта датское правитель-

ство склонялось к заключенію военнаго союза с Франціей. но объявленіе Россіей и Англіей строгаго нейтралитета, а также угрозы из Берлина, вынудили его отказаться от этой мысли.

4) Т. е. Пруссія.

5) В іюнь 1870 г. Александр II встрѣтился с королем Вильгельмом в Эмсѣ и общал поддержать Пруссію сохраненіем нейтралитета; в случаѣ выступленія какой-нибудь третьей державы на сторонѣ Франціи, Россія обязывалась поддержать Пруссію силой. Занятая Россіей позиція доставила Пруссіи возможность двинуть всѣ свои силы на запад.

6) Реформы военнаго министра Д. А. Милютина, в частности его преобразованіе центральных военных учреждений, вызвали в концѣ 60-х гг. рѣзкую критику со стороны цѣлаго ряда военных специалистов.

Извѣстна записка фельдмаршала князя А. И. Барятинскаго, представленная им в 1869 году Императору, в которой Барятинскій, между прочим, указывал на то, что новым положеніем умаляется власть и должностъ главнокомандующаго, поставленнаго в полную зависимость от центральнаго военнаго управленія.

7) С 15-го мая по 15-ое іюля 1870 г. в Петербургѣ состоялась мануфактурная выставкѣ.

8) Вел. кн. Владимір Александрович, брат Наслѣдника.

---

## ПОНЯТІЕ « A PRIORI » У КАНТА И ШОПЕНГАУЭРА.

(КРАТКОЕ ВВЕДЕНІЕ В КРИТИЧЕСКУЮ ФИЛОСОФІЮ).

(Продолженіе).

КАНТ.

§ 2.

Как я уже говорил, ссылаясь на слова Канта, смысл его ученія об апріорных элементах нашего познанія, как и вообще любую часть его ученія, можно познать только из идеи цѣлаго; эта же послѣдняя открывается из той цѣли, которую преслѣдовал Кант при написаніи К р и т и к и, именно, из намѣренія доказать невозможность метафизики в видѣ теоретическаго познанія, или невозможность примѣнять апріорныя синтетическія основоположенія (и вообще элементы) разума внѣ предѣлов опыта.

Предварительное опредѣленіе понятія *a priori* Кант дает в К р и т и к ѣ ч и с т а г о р а з у м а. Там он обращает вниманіе на то, что хотя всякое познаніе и начинается с опыта, который служит как бы поводом к примѣненію нашего разсудка, но не все оно возникает из опыта. Это нужно понимать в том смыслѣ, что даже в опытном по-

знаніи не все, что заключается в р е з у л ь т а т а х нашего опыта, выводѣтся непосредственно из опыта. Опыт, располагаясь во времени, благодаря этому ограничивается им в том смыслѣ, что дает только относительную (эмпирическую) всеобщность и может облекать свои сужденія лишь в ассерторическую форму. Между тѣм, у нас есть всеобщія и необходимыя познанія. Таким образом, является необходимость различать два вида познанія, из которых один имѣет источником непосредственно опыт, а другой не зависит от него ; первое познаніе есть познаніе *a posteriori* а второе — *a priori* — Вот кантовское опредѣленіе познанія *a priori* : «Под познаніем *a priori* мы будем понимать не такое, которое не зависит от того или другого опыта, но такое, которое не зависит ни от какого опыта». (К р и т и к а ч. р., Введение, стр. 28). Сюда он прибавляет, что апріорное познаніе чисто, если в нем нѣтъ ничего эмпирическаго. Понимая затѣм под метафизикой апріорное синтетическое познаніе (П р о л е г о м е н ы, стр. 16), т. е. такое познаніе, которое, не завися от опыта, не ограничивается одним расчлененіем наших понятій, для выясненія их содержанія *explicité*, но дѣйствительно расширяет наше познаніе прибавляя к понятію то, что, хотя и не мыслится в нем, однако, дѣйствительно заключается в предметѣ, подводимом под это понятіе (как несущественный признак), — понимая метафизику таким образом, онъ задается вопросомъ, возможна ли она в видѣ спекулятивнаго познанія? И вопрос этот он разрѣшает двумя способами: въ П р о л е г о м е н а х — аналитическим или регрессивным, въ К р и т и к ѣ — синтетическим или прогрессивным (П р о л е г о м., стр. 13 и 32). Под первым способом нужно понимать такой, который, исходя из даннаго, поднимается к условіям возможности этого даннаго, чтобы из этой возможности вывести и все остальное; под синтетическим же способом — когда мы все считаем одинаково неизвѣстным. В примѣненіи к данному вопросу о возможности метафизики или, как выражается Кант, о возможности апріорных синтетических сужденій, он в П р о л е г о м е н а х, исходя из безспорнаго существованія синтетическаго познанія — математики и естествознанія — старается узнать, к а к оно возможно, чтобы отсюда вывести возможность или невозможность метафизики; в К р и т и к ѣ же он изслѣдует все поле чистаго разума, стараясь вскрыть в нем всѣ апріорные элементы, чтобы узнать, примѣнимы ли они в метафизическом смыслѣ, т. е. внѣ условій чувственности и опыта. Таким об-

разом, второй способ болѣе соотвѣтствует моей цѣли — выведенію апріорных элементов познанія, с цѣлью пояснить, что каждый из философов подводил под понятіе *a priori* чтобы из такого номинальнаго перечня извлечь элементы для поясненія реальнаго опредѣленія понятія *a priori*. Второму порядку изложенія я и буду слѣдовать.

### § 3.

На стр. 167 Прелегомен Кант говорит: «Критика разума должна представлять всю совокупность понятій *a priori* раздѣленіе их по различным источникам: чувственности, разсудку и разуму». Но, так как под разумом он понимал способность, не могущую саму по себѣ давать объективных познаній, способную задавать только цѣли, и существующую лишь в интересах болѣе успѣшнаго примѣненія первых двух, — то я о ней говорить не буду и не буду перечислять ея элементы, как не имѣющіе объективнаго значенія. Таким образом, видно, что Кант хотѣл достигнуть полноты выведенія апріорных принципов прежде всего посредством идеи цѣлаго познанія. Эта идея заключается в том взглядѣ Канта, что можно познавать только тогда, когда дано то, что может быть познано. Способность давать матеріал для познанія и способность его мыслить, т. е. судить, принципиально различны, и если первую Кант называет чувственностью, то вторую он называет, в отличіе от первой, разсудком. Вот его слова (Крит., Транс. анализ., стр. 49):

«Посредством чувственности предметы нам даются; посредством разсудка они мыслятся и из них возникают понятія». Наше познаніе он понимал так, что предметы, дѣйствуя на нашу чувственность, дают нам созерцанія, которыя затѣм подводятся нашим разсудком под понятіе. Но это «затѣм» нельзя понимать во временном смыслѣ; это нужно понимать в смыслѣ логической послѣдовательности: нельзя подводить под понятія то, что еще не дано. Раздѣлив таким образом наше познаніе по источникам, Кант сперва обращается только к чувственности и задается вопросом, что, может быть, не все в созерцаніи, поскольку оно дано, может быть объяснено из эмпирическаго источника, т. е., может быть, не все входит в созерцаніе извнѣ, через ощущеніе. На это он отвѣчает, что если матерія созерцанія привходит в нас извнѣ, т. е. эмпи-

рически, то то, чѣмъ эта матерія упорядочивается, т. е. форма, должно находиться в нашей душѣ, как тот способ, коим мы получаем ощущеніе извнѣ, через чувственность. Эту форму он называет чистым созерцаніем *a priori*. В Пр о л е г о м е н а х он подходит к этому с другой стороны и из существованія математики приходит к тому, что подобное чистое созерцаніе должно существовать. Вѣдь математика, говорит Кант, есть апіорное синтетическое познаніе, но при этом, в отличіе от апіорнаго познанія из понятій, оно есть познаніе из конструкціи понятій в созерцаніи. Об его апіорности говорят его всеобщность и необходимость которыя никогда не могут быть взяты из опыта. В этом он сходится с философами, бывшими до него; что же касается синтетичности математическаго познанія, то он с ними расходится. Лейбниц, напр., полагал, что математика имѣет логическую истинность, и пытался даже доказать из понятій математическія аксіомы. Кант же доказал, что сколько бы мы, напр., ни расчленяли понятіе суммы двух опредѣленных чисел (напр.,  $5 + 7$ ), мы из понятій не сможем узнать, чему равна эта сумма: тут нужно, как он выражается, призвать на помощь созерцаніе. Оно дает возможность синтетических сужденій в математикѣ. Под созерцаніем же, в отличіе от понятія, нужно понимать предмет, разсматриваемый со стороны не только существенных (как в понятіи), но и несущественных признаков. Вѣдь синтетическим сужденіем называется такое, в котором мы к субъекту присоединяем признак (предикат), который, хотя и не мыслится в его понятіи, о д н а к о, з а к л ю ч а е т с я в п р е д м е т ѣ, подводимом под данное понятіе. Из этого очень легко понять возможность эмпирических синтетических сужденій, так как в опытѣ предмет нам дается во всем его многообразіи, как с существенными, так и несущественными признаками. Но как понять то, что в математикѣ подобныя (синтетическія) познанія являются еще и апіорными? На это Кант отвѣчает, что предметом математики является созерцаніе *a priori*. О том, каково это созерцаніе, говорит трансцендентальная эстетика, или ученіе об апіорных формах чувственности; она говорит, что это созерцаніе есть пространство для внѣшняго чувства и время — для внутренняго; но, так как даже внѣшній предмет полагается в душѣ как представленіе, то время есть апіорная форма всѣх созерцаній вообще. Пространство он характеризует по четырем пунктам, из которых одни характеризуют его как в о о б щ е элемент нашего познанія *a priori* а

другіе — в его специфических особенностях, поскольку оно отличается от других апіорных элементов.

1) Оно не заимствовано из опыта, но сам опыт дѣлается возможным только потому, что у нас **a priori** находится представленіе пространства. Это оно раздѣляет с другими апіорными элементами нашего познания.

2) Никакое внѣшнее созерцаніе не может быть без пространства, хотя само пространство может быть представлено и не наполненным. На этом основывается возможность геометріи, как отдѣльной науки, которая говорит о вещах, как созерцаніях, не постольку, поскольку онѣ различны между собой (в их матеріи), но поскольку онѣ схожи, т.е. об их формѣ.

3) Пространство — созерцаніе, а не понятіе, так как только таким образом объясняется возможность выводить из него синтетическія познания об его отношеніях. Оно содержит многообразіе не под собой (как понятіе), а в себѣ. Оно дает возможность, благодаря этому, конкретно представлять предметы.

4) Оно характеризуется безконечностью. В діалектикѣ это свойство выступает как лишній аргумент в пользу трансцендентальной идеальности всего, расположеннаго в пространствѣ, так как только благодаря этой идеальности является возможность разрѣшить противорѣчія, возникающія из этого свойства пространства. Время Кант характеризует тоже с этих четырех сторон, но в трансцендентальном отношеніи, т.е. в отношеніи возможности выведенія из него синтетическаго познания **a priori** он указывает, что время дает возможность счета, т.е. арифметики. Теперь он задается вопросом: каким образом мы можем имѣть о вещах воззрѣніе (созерцаніе) **a priori** т.е. до того, как их получаем через ощущение? На это он отвѣчает (Пролог, стр. 41): «Если бы в нашем созерцаніи должны были бы представляться вещи так, как онѣ существуют сами по себѣ, тогда не было бы совсѣм созерцанія **a priori** а было бы только эмпирическое, ибо то, что содержится в предметѣ самом по себѣ, — я могу узнать только тогда, когда он мнѣ дан». Когда он сейчас же прибавляет, что и эмпирическое воззрѣніе вещей в себѣ нельзя объяснить, так как созерцаніе по своему матеріалу субъективно, то он совсѣм напоминает Берклея. Замѣчаніе Канта на стр. 53 Пролога, что красный цвѣтъ не может имѣть сходства со свойством киновари, возбуждаю-



щим во мнѣ это ощущеніе, тоже поразительно сходно с замѣчаніем на ту же тему Берклея, на стр. 65 Т р а к т а т а (пер. Дебольской, гл. I, § 8), — что идея может быть схожа только с идеей. Но Кант пошел дальше: он объявил субъективной и форму созерцанія. Созерцаніе *a priori* может предшествовать дѣйствительному предмету только тогда, когда оно есть только форма чувственности, т. е. тот постоянный способ, коим мы получаем представленія через ощущеніе. Отсюда слѣдует: во-первых, что познаніе, основанное на возможности имѣть чистое созерцаніе *a priori* т. е. математика, касается только предметов наших чувств; во-вторых, что то, что нам дается только при помощи апріорной, субъективной формы чувственности, есть не вещь въ себѣ, а явленіе.

Таким образом, изслѣдовавъ в эстетикѣ апріорную сторону того, как предмет нам дается, Кант пришел к тому, что предмет может быть дан только потому, что у нас *a priori* имѣются представленія пространства и времени. Все же другое, даже движеніе, заключающае въ себѣ измѣненіе, предполагает эмпирическій источник. Уже из всего того, что было мною сказано до сих пор, мы можем сдѣлать нѣкоторыя наблюденія относительно того, как Кант мыслилъ понятіе *a priori*.

Говоря о том, что только благодаря апріорным представленіям пространства и времени опыт дѣлается возможным, Кант — что очень важно — отнюдь не хочет сказать, что эти формы во времени предшествуют опыту. Если пространство и время предшествуют опыту, то только въ логическом смыслѣ, так как без них опыт не может быть дан. Кант отлично понимал, что нельзя в данном случаѣ спрашивать, что чему предшествует и что дается одновременно, так как сами эти «предшествовать» и «даваться одновременно» уже предполагают время. Затѣм — что очень важно само по себѣ и может кромѣ того пояснить предшествующее — это то, что Кант не понимал под чувственностью способность нашего тѣла испытывать воздѣйствіе от других тѣлъ, и вообще не приурочивал нашу познавательную способность к какому-либо тѣлу. Понимая под пространством и временем тот способ, коим мы получаем воздѣйствіе от предметов, ему, если бы он под чувственностью понимал свойство нашего тѣла получать воздѣйствіе, — пришлось бы тогда пространство, как свойство, способ, поставить в зависимость от нашего тѣла, что нелѣпо,

т. к. само по себѣ наше тѣло и вообще всѣ предметы уже предполагают пространство и находятся по отношенію к нему, как к своему условію, в зависимости. Собственно, потому он и не предполагает, что время и пространство во времени предшествует опыту. Это было бы необходимо только в том случаѣ, когда чувственность отождествлялась бы со свойством нашего тѣла. Тогда пространство и время, как свойство (способ получать воздѣйствія) нашего тѣла (которое само расположено в пространствѣ и времени), должны были бы во времени предшествовать этим воздѣйствіям. Одним словом, апіорный не значит у Канта прирожденный, и он вообще этот вопрос о происхожденіи нашего познанія оставляет в сторонѣ, имѣя в виду только его состав.

#### § 4.

Опредѣлив, таким образом, пространство и время как апіорные элементы нашей чувственности, т. е. того, посредством чего предмет нам конкретно дается, Кант переходит к разсудку, с цѣлью опредѣлить и в его дѣятельности апіорные элементы. Постараюсь теперь в кратких словах описать Кантово ученіе о них, как я его понимаю.

Чувственность дает нам предметы, разсудок же эти предметы мыслит, т. е. создает из них понятія. Но разсудок Кант опредѣляет не только как способность к понятіям, но и как способность к сужденіям (К р., Транс. анал., кн. I, стр. 86); но это объясняется не двусмысленностью въ понятіи разсудка, а двусмысленностью в понятіях «сужденіе» и «понятіе», между которыми Кант не выставляет рѣзкой границы. Понятія упрощают дѣйствительность, так какъ в каждом из них познается много представленій, данных в созерцаніи, которыя объединены между собой по сходству в каком-либо отношеніи. Но так как и понятія могут имѣть сходство между собой, то и они объединяются в болѣе высшія понятія и т. д. Таким образом, получаются системы субординированных понятій, из которых одни могут познаваться посредством других. В данном случаѣ Кант как бы отождествляет ту функцію, посредством которой различныя представленія (созерцанія) подводятся под одно понятіе (способность понятій), и ту, посредством которой понятіе познается при помощи болѣе высшаго понятія (способность къ сужденіям). В этом отношеніи он создает нѣкоторую неясность, так какъ

сужденіе уже вѣдь предполагаетъ понятіе, в виду того, что относительно воззрѣній (не понятій) судить нельзя. Воззрѣніе (созерцаніе), которое берется с существенными и несущественными признаками, не даетъ возможности судить о себѣ ни при помощи аналитическихъ, ни при помощи синтетическихъ сужденій: аналитически о немъ судить нельзя, такъ какъ в данномъ случаѣ требуется субъектъ (понятіе) съ строго опредѣленными признаками (чего нѣтъ в воззрѣніи), которые ему в сужденіи приписываются на основаніи закона противорѣчія (в отрицательномъ сужденіи — наоборотъ); синтетическія же сужденія основываются на томъ, что мы субъекту, мыслимому лишь со стороны нѣкоторыхъ признаковъ, приписываемъ другіе, которые извлекаемъ не изъ понятія, а изъ того предмета, который мы подводимъ подъ это понятіе. Такимъ образомъ, в первомъ случаѣ требуется одно понятіе, а во второмъ — понятіе и соотвѣтствующее ему воззрѣніе. Объ однихъ же воззрѣніяхъ судить нельзя. Выходитъ, значитъ, что понятіе отличается отъ сужденія, такъ какъ второе уже предполагаетъ первое. Тѣмъ не менѣе Кантъ, опредѣливъ предварительно разсудокъ, какъ способность понятій, на стр. 87 Критики (Трансц. анал., кн. I) опредѣляетъ его какъ способность къ сужденіямъ и думаетъ, что сужденіе и есть тотъ ключъ, съ помощью котораго можно притти къ открытію чистыхъ разсудочныхъ понятій, т. е. такихъ понятій, которыя не содержатъ въ себѣ ничего эмпирическаго, а выражаютъ въ себѣ форму мышленія о предметѣ вообще. Постараюсь изложить вкратцѣ, какъ Кантъ приходитъ къ опредѣленію этихъ апріорныхъ элементовъ нашего мышленія, и укажу, что его методъ в данномъ случаѣ такой же, какъ и при опредѣленіи апріорныхъ формъ чувственности. Пространство и время были познаны какъ апріорные элементы чувственности только потому, что они, будучи примѣняемы къ опыту, — в противномъ случаѣ они не имѣли бы содержанія, которое можетъ даваться только въ опытѣ, — сами не могутъ быть выведены изъ опыта; другими словами, они, благодаря своей всеобщности (математика), не выражаютъ содержанія того или другого опыта, но содержатъ въ себѣ выраженіе формы опыта вообще, разсматриваемого со стороны того, какъ онъ намъ дается. В этомъ смыслѣ, они являются условіями возможности опыта. Поэтому, если слѣдовать такому же методу при опредѣленіи апріорныхъ элементовъ нашего мышленія, эти элементы должны быть познаны какъ дѣлающіе возможнымъ опытъ со стороны мышленія, т. е. какъ выра-

жающіе форму опыта вообще, разсматриваемаго со стороны того, как он мыслится. Такому методу и слѣдовалъ Кант.

Если каждое познаніе, выражая содержаніе опыта, возможно только в формѣ сужденія, то для того, чтобы опредѣлить, что дѣлает возможнымъ опыт со стороны мышленія, нужно изслѣдовать, что дѣлает возможными сами сужденія. Результаты этого изслѣдованія уже теперь можно характеризовать слѣдующими признаками:

1) Эти элементы будутъ апріорными, т. е. не могущими быть заимствованными из опыта, так как каждый опыт, поскольку мы его высказываемъ в формѣ сужденія, их уже предполагает.

2) Они должны быть названы понятіями, так как относятся не къ чувственности (тому, посредствомъ чего предметъ намъ дается), а къ разсудку (тому, посредствомъ чего онъ мыслится). Эти элементы Кантъ опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ. Онъ задается вопросомъ: на чемъ основана возможность сужденій, во всемъ разнообразіи ихъ видовъ? На томъ, что въ основѣ каждаго вида лежитъ понятіе, на которомъ основано отличіе этого вида отъ другихъ. Это понятіе и есть апріорный элементъ познанія со стороны разсудка и называется Кантомъ *категоріею*. С другой стороны, дѣйствіе разсудка есть сужденіе, а сужденіе есть функція единства для нашихъ представленій (К р и т., Трансц. анал., кн. I, стр. 87); всякое же единство въ многообразіи возможно только при помощи синтеза. Значитъ, различные виды сужденій суть различные виды синтеза (дѣйствія разсудка), а эти различные виды синтеза, разсматриваемые какъ понятія, суть чистыя разсудочныя понятія, или категоріи. Опираясь, такимъ образомъ, на различные виды сужденій, Кантъ извлекаетъ слѣдующія категоріи:

1.

**Количество.**

Единство.

Множество.

Всеобщность.

2.

**Качество.**

Реальность.

Отрицаніе.

Ограниченіе.

3.

**Отношеніе.**

Принадлежн. — самостоят.

Причинность — зависим.

Обшеніе (взаимодѣйствіе между дѣятельнымъ и страдательнымъ).

**Модальность.**

Возможность — невозможность.

Существование — несуществование.

Необходимость — случайность.

Но ко всему этому нужно еще прибавить самый высший априорный элемент нашего мышления, на котором Кант основывает даже возможность самих категорий. Это трансцендентальное единство апперцепций. Под этим единством Кант понимает самую возможность соединения вообще (синтеза), а потому отождествляет ее с самим разсудком. Эта возможность соединения основана на том, что каждое представление является как данное мнѣ, так как сопровождается сужденіем «я мыслю». И это «я» или «я мыслю» и является тѣм фоном, на котором и можно соединять представления в понятія, а понятія — в сужденія, которыя и есть отдѣльныя выраженія данной способности. Но при этом он отличает это единство апперцепции, как объективное, от субъективнаго, которое объединяет представления по законам репродуктивнаго воображенія и ассоціаціи, т. е. случайно. Но, когда он на этом различіи основывает различіе суждений с объективным и субъективным значеніем, то, клянусь Зевсом, тут начинается одно из темнѣйших мѣст его системы, так как в поясненіе субъективности он говорит, что эти сужденія имѣют значеніе только для н а ш е г о субъекта (здѣсь заключена мысль о существованіи других субъектов), а для поясненія объективности они приводит всеобщее признаніе, т. е. признаніе этого сужденія другими людьми — мысль, на которую отнюдь нельзя опираться в теоріи познанія. Из ученія по этому поводу проф. Введенскаго можно вывести то, что, благодаря отсутствію объективных признаков одушевленности, рѣчь, напр., других людей, выражающая согласіе с данным сужденіем, должна быть только эмпирическим фактом, и больше ничѣм. Таким образом, априорными элементами нашего мышленія являются категоріи, а сама их возможность основана на трансцендентальном единствѣ апперцепции. Характерно для Канта то, что он считал эту таблицу категорій полной, т. е. системой, а не агрегатом, о чем будет сказано ниже. Что же касается сферы их примѣненія, то Кант ограничивал ее предметами возможнаго опыта. Это он объясняет тѣм, что познаніе осуществляется только тогда, когда помимо категорій, как формы мысли, предмет нам дан. В противном случаѣ это (категорія) будет мысль, ли-

шенная содержанія. Но, так как предметы нам даются только посредством наших чувств, т. е. всякое созерцаніе чувственно, то познаніе может осуществиться только в примѣненіи к предметам возможнаго опыта, в котором предмет нам только и дается.

Из всего этого выходит, что всякое наше познаніе, будучи субъективным и по матеріалу, и по формѣ, относится только к явленіям, а не к вещам в себѣ. Даже сам познающій субъект, Я, не может быть познан как вещь в себѣ; всякое познаніе, кромѣ категорій, требует многообразія, а в данном случаѣ всякое многообразіе может являться только в формѣ внутренняго чувства, т. е. времени, а значит, как явленіе. Теперь укажу на особенность ученія Канта о категоріях, которая характерна для его отличія от Шопенгауэра. Она заключается в слѣдующем: раз все содержаніе категорій основано на их отношеніи к нашему познанію, к предметам возможнаго опыта, — они и мыслятся т о л ь к о со стороны этого отношенія и не допускают никаких других вопросов относительно себя, так как отвѣты на эти вопросы, претендуя быть познаніями, уже предполагают примѣненіе категорій. В одном мѣстѣ К р и т и к и (Трансц. анал., кн. I, гл. III, стр. 118) он указывает на невозможность узнать, почему категоріи осуществляют наше познаніе именно в таком числѣ (12), а не в другом. Дѣйствительно, каким образом можно задаваться вопросом, кромѣ того, напр., о происхожденіи апріорных понятій, если всякое происхожденіе, будучи извѣстным опредѣленіем во времени, требует для своего познанія категоріи? Прирожденность, наприм., есть свойство феномена, т. е. того, что является во времени; поэтому категоріи, будучи условіями возможности познанія всякаго феномена, сами не могут быть прирожденными, т. е. не могут быть поставлены в отношеніях времени: прирожденность, вѣдь, и есть одно из опредѣленій по времени. Но есть ли данныя в ученіи Канта, чтобы приписать категоріям предикат прирожденности? Замѣтим, что апріорность обозначает «до опыта» в л о г и ч е с к о м смыслѣ, прирожденность же — «до опыта» во в р е м е н о м смыслѣ. Апріорность дѣлается прирожденностью только тогда, когда мыслится возможность возникновенія опыта во времени (по Канту это нелѣпо: опыт не может имѣть начала во времени, так как всякое начало — в опытѣ; это будет показано ниже). Если опыт имѣет начало во времени, то «до опыта» пріобрѣтает временное значеніе, т. е. значеніе прирожденности. Но есть ли

указаніе у Канта, что возникновеніе опыта есть процесс, т. е. совершается во времени? Да, но не в самой мысли, а в способѣ выраженія. Кант въ нѣкоторых мѣстах так описываетъ познаніе, какъ будто бы сперва, благодаря воздѣйствію вещей, намъ дается многообразіе чувственности, которое потомъ выливается въ форму пространства и времени, и лишь затѣмъ, будучи отнесено къ трансцендентальному единству апперцепціи, т. е. будучи подведено подъ категоріи, становится опытнымъ познаніемъ. Если теперь такой способъ выраженія принять за сущность дѣла, то понятіе «до опыта» пріобрѣтаетъ временный смысл, т. е. смыслъ прирожденности. Говоря о чувственности, я указалъ, что «апріорный» дѣлается «прирожденнымъ» только тогда, когда ее (чувственность) понимаютъ какъ свойство нашего тѣла получать причинныя воздѣйствія отъ предметовъ. Теперь это поясняется еще болѣе, такъ какъ если чувственность есть свойство нашего тѣла получать причинныя воздѣйствія отъ предметовъ, — было время, когда этого воздѣйствія не было; значитъ, опытъ возникаетъ во времени и «до опыта» имѣетъ временный характеръ. Правда, Кантъ даетъ нѣкоторыя основанія для подобнаго пониманія. Онъ такъ объясняетъ (правда, не во всѣхъ мѣстахъ) наличность представленій, какъ если бы предметы (въ данномъ случаѣ вещи въ себѣ) дѣйствовали на нашу чувственность; но, съ другой стороны, по Канту причинная зависимость можетъ быть только между явленіями, которыя расположены въ пространствѣ и во времени. В первомъ случаѣ невольно напрашивается такое пониманіе познанія, какое существуетъ у физиологовъ: пространственные предметы, путемъ физическаго воздѣйствія на нашу чувственность, производятъ ощущенія. Здѣсь очевидно, чувственность понимается какъ свойство (способность) нашего тѣла. Кромѣ того, первая аналогія опыта подталкиваетъ на такое пониманіе чувственности и разсудка (какъ локализованныхъ, связанныхъ съ нашимъ тѣломъ): познаніе совершается во времени, а время само восприниматься не можетъ, а можетъ быть воспринято только устойчивое во времени, которое расположено въ пространствѣ (Кр и т., стр. 206). Но, съ другой стороны, въ процессѣ познанія постоянными условіями, т. е. устойчивымъ, являются способности: чувственность и разсудокъ. Отсюда можетъ возникнуть мысль о пріурочиваніи ихъ къ нашему пространственному тѣлу. Я, такимъ образомъ, указалъ на различные способы пониманія Канта. Резюмѣ такое: «апріорный» можно считать за «прирожденный» только тогда, когда мы считаемъ по-

знаніе процессом, т. е. мыслим возможность возникновенія опыта (во времени); а это послѣднее необходимо только тогда, когда мы понимаем чувственность как свойство нашего тѣла получать причинныя воздѣйствія от предметов.

По-моему же, мысль самого Канта лежала совсѣм в другом направленіи: познаніе не есть процесс, чувственность не есть свойство тѣла, категоріи и разумок не имѣют для своего опредѣленія других предикатов, кромѣ тѣх, которые опредѣляют их отношеніе к предметам возможнаго опыта (т. е. того, что они дѣлают их возможными, сами ничего не заимствуя из опыта).

## § 5.

Найдя всѣ чистыя разсудочныя понятія, Кант задается вопросом: каким образом они примѣняются к опыту? На этот вопрос он отвѣчает отчасти в ученіи о схематизмѣ чистых разсудочных понятій, гдѣ он говорит о тѣх условіях, при которых они примѣняются, отчасти — в ученіи об апріорных основоположеніях чистаго разсудка, гдѣ указывается на тот способ, коим они примѣняются к опыту. Дѣйствительно, как примѣняются к опыту эмпирическія понятія, понятно: в них мыслится то, что в опытѣ может быть созерцаемо. Но как примѣняются чистыя понятія? На это Кант отвѣчает, что должно быть нѣчто третье, которое было бы с одной стороны чувственно, а с другой — разсудочно. Это третье он называет трансцендентальной схемой; возможность же примѣненія этих схем видит во времени. Время, будучи апріорной формой чувственности, содержится во всяком явленіи. Если бы его теперь можно было опредѣлить сообразно с категоріями, то это опредѣленіе и было бы схемой. Кант говорит, что схема постольку однородна с явленіем, поскольку содержит в себѣ время, и постольку однородна с категоріями, поскольку основывается на правилѣ *a priori*. Эта же схема, высказанная в видѣ сужденія, есть апріорное основоположеніе чистаго разсудка. Таким образом, эти основоположенія Кант разбивает на четыре группы, сообразно четырем группам категорій:



## I.

## Аксіомы созерцанія.

## II.

Антиципаціи  
воспріятія.

## III.

## Аналогіи опыта.

## IV.

Постулаты эмпирическаго  
мышленія вообще.

Первая группа подводит всѣ явленія под понятіе величины и дѣлает возможной математику со стороны разсудка (в эстетикѣ ея возможность объяснялась лишь со стороны чувственности).

Вторая группа подводит реальное вообще, т. е. ощущение, под понятіе тоже величины, но не экстенсивной, как в первой группѣ, а интенсивной. Она указывает, что форма каждаго ощущенія заключается в том, что оно имѣет степень, т. е. может быть больше или меньше.

Третья группа указывает на то, что временныя опредѣленія только тогда объективны, когда основываются на общем правилѣ.

Четвертая группа указывает на отношеніе явленій к нашему разсудку и как бы устанавливает степени в с а м о м п о з н а н і и реальности вещи, т. е. ея дѣйствительности.

На этом я заканчиваю разсмотрѣніе того, что Кант подводил под понятіе *a priori* так как то, что может служить к характеристикѣ понятія *a priori* — в р е а л ь н о м о т н о ш е н і и, уже сказано. Идеи разума я разсматривать не буду, так как онѣ не имѣют объективнаго значенія и служат лишь в интересах болѣе успѣшнаго примѣненія разсудка с его категоріями (как регулятивные принципы).

Резюмирую все сказанное о Кантѣ слѣдующим образом: а п р і о р н о с т ь у Канта не значит при ро ж д е н н о с т ь, так как при ро ж д е н н о с т ь, как временное опредѣленіе, не может касаться того, что дѣлает возможным то, к чему только и примѣнимы временныя опредѣленія (т. е. опыт).

Д-ръ фил. Н. А. Реймерс.

(Окончаніе в слѣд. номерѣ).

# Библіографія

**С. Л. ФРАНК. Непостижимое.** (Онтологическое введение в философію религій). Русская Научная Библиотека. Книга I-ая. Изд. Дом Книги и Соврем. Записки. Париж.

Первая книга «Научной Библиотеки» дает нам новый труд С. Л. Франка — крупнѣйшее явленіе современной философской мысли, не только русской.

С. Л. Франк достаточно извѣстен, достаточно дал ощутить себя своими прежними работами, но давно — очень давно — мы не видѣли столь глубоких, «вѣсомых» книг.

Хотя автор расцѣпляет свой труд, как только попытку, «по-сильно намекающую, лепечущую об истинѣ подлинной, неизъяснимой, неизрѣченной Реальности», нам кажется, что этот «лепет» так близок лепету самого міра, так точно передает «неба содроганье», что через эти страницы мы дѣйствительно соприкасаемся реальности міра, а, может быть, и «міров иных».

Я бы добавил, что эта книга необыкновенно «современна». Конечно, в ней ничто не отражает смятенія повседневнои, но она необычайно созвучна психикѣ и исканіям нашей новой эпохи, и может быть, предвѣщает и предуказывает и дальнѣйшій путь обновленнаго духа.

Давая сейчас об этой значительнѣйшей книгѣ отзыв в нѣсколь-  
ко строк, мы в слѣдующем № посвятим ей особую статью.

И. Я. С.

**И. БУНИН. Жизнь Арсеньева. II. Лика.** Изданіе Петрополис. Брюссель.

Молчат гробницы, муміи и кости,  
Лишь слову жизнь дана:  
Из древней тьмы, на міровом погостѣ,  
Звучат лишь письмена.  
И нѣтъ у нас иного достоянья!  
Умѣйте же беречь  
Хоть в мѣру сил, в дни злобы и страданья,  
Наш дар безсмертный — рѣчь.

Эти стихи — стихи Бунина. Они могли бы служить лучшим эпиграфом к его творчеству. На фонѣ безсильной подсовѣтской литературы, искаженной русской рѣчи, на ряду съ молодым эмигрантским творчеством, зачастую превращающимся в «чехарду» соревнованія, в погоню за новшествами, теряющим связь с традиціей русской литературы, «слово» Бунина звучит всегда властно и, поистинѣ, является нашим «достояніем», свидѣтельством о могуществѣ нашей рѣчи, ея лучшим образчиком! Его образы владѣют нами, не вспыхивают и тухнут только, как мимолетное и случайное, но покоряют наше вниманіе, заставляют нас перенестись в мір автора. С какой радостью перечитываешь страницы, в которых он «воскрешает» видѣнія Россіи, показывает ея природу. В ней чувствуется не только контур близкаго нам пейзажа, а вся его атмосфера. Это не «описаніе», не смѣна декораций. Это —

мастерство большого художника, в котором все приобретает значение и каждая деталь составляет нужную черту в картинѣ. — Как прекрасен, напимѣр, вечер в Витебскѣ, гдѣ на фонѣ города — «пейзажа», — живописно выступает гуляющая толпа — «перваго плана»!

Книга Бунина названа «Лика», именем героини романа, которому посвящено ея содержаніе. Но не в этом романѣ главный смысл и значеніе произведенія. Центральной фигурой остается всегда сам автор, а этот роман, сама Лика, другіе люди, впечатлѣнія, ощущенія — только встрѣченные им на жизненном пути «поводы» помогавшіе найти, узнать и выявить самого себя. — В этом смыслѣ в ней можно видѣть элемент автобіографіи, которую склонны вообще усматривать в «Жизни Арсеньева». Бунин в «Ликѣ», во всяком случаѣ, приближает нас к себѣ, дает ключ к пониманію своего творчества. Он показывает, как работал над ним, как развивал в себѣ художественное зрѣніе, накапливал образы, складывал их в картины... С этой точки зрѣнія, книга приобретает особую значительность, открывает новую страницу. — Но, разставаясь с ней, испытываешь также, как и при чтеніи других его произведеній, нѣкоторое чувство грусти, вызванное не столько ея содержаніем, сколько лежащее в сущности творчества Бунина.

Бренность всего земного, недолговѣчность его, власть гибели и смерти — тѣм болѣе остро ощущаемая, чѣм сильнѣе мы привязаны к этому міру, — сопутствует даже самому радостному настроенію в его произведеніях. Недаром так много мѣста удѣлено в них мотиву смерти. Смерть у Бунина не неизбѣжное завершеніе земного существованія, а катастрофа, которая, по его словам, «разом и вдруг» лишает нас всего, чѣм мы жили, чѣм мы любили. Этой непримиримостью и «непріятіем міра в цѣлом» — Бунин нарушает гармоничность своего мироощущенія, которой он достигает, приближаясь на большой художественной высотѣ — к постиженію тайной красоты Бытія.

Б.

**ИВ. ЛУКАШ. Вѣтер Карпат.** Изданіе Возрожденіе. Париж. 1938 г.

В книгѣ Лукаша «Вѣтер Карпат» — «разсыпана золотая дорожная пыль», об исчезновеніи которой скорбѣла его героиня Елена Гича...

В основѣ этой, скорѣе, повѣсти, нежели романа, легли эпизоды, рассказанные ему энтузіастом-карпаторусом Іосифом Оласом.

С большим мастерством И. Лукаш создал из них народный карпаторусскій узор, настолько тщательно и любовно, что над всѣми «шестнадцатью разными узорами» — «на звѣздочки», «на зернички» и «завѣйхвостики» — в скорбном протестѣ встал единый облик карпаторуссов с их древней (особой карпаторусской) молитвой:

— Богородице Диво, Мати Русскаго Краю,  
На небеси и на земли Тя величаю,  
Ты грѣшников в тяжелой муки  
Через Твои спасаешь руки.  
Не дай пропасти...

Появленіе в нашей литературѣ таких произведеній цѣнно, ибо они свидѣельствуют о том, что просыпаются нація. С. І.

**И. А. ИЛЬИН. Основы художества.** (Русское академическое издательство в Ригѣ). 1) Что такое искусство. 2) Кризис современного искусства. 3) О духовности в искусствѣ. 4) Талант и его соблазны. 5) Творческое созерцаніе. 6) Идея творческаго акта. 7) Проблема художественности. 8) Критерій художественнаго совершенства. 9) О художественном предметѣ. 10) Примѣненіе критерія. 11) Школа художественности. 12) Борьба за художество.

Точно и ясно написанная, доступная пониманію даже очень неискушеннаго читателя, книга проф. Ильина является плодом послѣдовательнаго и цѣльнаго стремленія к раскрытію божественных глубин художества.

В основѣ ея лежит сознательная религіозность философа, научившагося четко отличать матеріальныя и внѣшнія явленія от подлежащих им духовных «обстояній». Отсюда цѣльность, глубина и законченность, небольшой по размѣру, но исключительно богатой по содержанію книги.

Не все, что нравится, — хорошо; не все, что красиво — художественно; не все талантливое достойно; не все оригинальное и необычайное — цѣнно и нужно.

«Искусство есть служеніе и радость», начинает проф. Ильин свой труд. Радость творческаго созерцанія и служеніе художественному предмету, передающему в матеріально изображенных образах невѣдомую духовную сущность. Возвышеніе ея есть подлинная задача искусства. Точность ея воспроизведенія, и соответствіе ей образных и матеріальных (словесных, звуковых и т. д.) средств, подлинный критерій художественнаго совершенства.

Художнику и любителю искусства, особливо же художественному критику, книга может быть очень интересна и полезна, ибо, если в области художества и не всегда можно научить, то большею частью, все же, можно остеречь, не давая впасть в ошибки и соблазны, которыми так богато современное нам искусство.

Предостереженіем и наставленіем творящему и воспринимающему художество звучат слова проф. Ильина, упорно призывающія нас, оставив поверхностное наслажденіе гармоническими сочетаніями художественной матеріи, обратиться к глубинному содержанію искусства, к раскрываемому им царству Духа.

Ув.

**ЕВГЕНИЙ ЗАМЯТИН. Бич Божій. Роман.** (Изд. «Дом Книги». Париж).

Недавно вышел сборник посмертных произведеній Замятина («Бич Божій» и другіе, впервые печатаемые рассказы). Он сопровождается прекрасным предисловіем, дающим біографическій очерк, анализ творчества Замятина и комментирующий его послѣднюю книгу.

«Бич Божій» — не законченное произведеніе, это — ряд картин, подготовка к роману. Тема посвящена эпопее завоеваній Атиллы и паденію античнаго міра. Автор стремится дать новое толкованіе легендарной личности завоевателя и возстановить эпоху, в которой протекает дѣйствіе. — «Есть историческое основаніе полагать, — говорит Замятин в своих замѣтках к этому труду, — что Атилла вовсе не был таким диким, бессмысленным раз-

рушителем, каким изображали его римские историки. Это был человек, несомненно, огромной воли и темперамента, для своего времени хорошо образованный (в молодости он был заложником в Риме и там учился). Это был тонкий политик, причем его политика очень напоминает чью-то современную тактику. Он подымал в Галлии восстания рабов против Рима, он действовал против Рима в контакт с римскими колониями. Это был непримиримый враг Рима, поставивший своей задачей — разрушить Империю. Ради этой цели он не останавливается ни перед какой жестокостью — и, все же, его подданные любили его настолько же, насколько боялись его враги\*). — Замятин видит известное сходство нашей эпохи с «эпохой величайших мировых войн, эпохой столкновения западной, уже стареющей культуры с волной свежих, варварских народностей — готов и славян». «Ибо наши руки уже подобны потерявшим крепость рукам стариков, и нашу судьбу держат в руках другие народы» — говорит римский летописец, в романе Замятина. Он, по выражению писавшего предисловие к его книге, «пожелал устроить нѣкую переключку времен», так как «на протяжении истории человечества есть параллельная, одинаково звучащая эпоха».

Несмотря на задание — его книга не может быть названа историческим романом. Это ряд импрессионистически исполненных картин, не документальной обоснованностью, а силой таланта автора, переносащих нас в эпоху. Она звучит для нас по новому, и некоторые сцены и образы исполнены большой силы. Самый язык произведений нов. Достаточно сравнить его с языком остальных, характерных для обычного Замятинского творчества рассказов, чтобы понять, что новая тема потребовала преобразования его творчества и показала новые его возможности. Смерть оборвала его работу и лишила русскую литературу нового, значительного произведения.

Б.

**Георгій ИВАНОВ. Распад Атома.** Изд. «Дом Книги». Париж. 1938 г.

«Россия — страна неограниченных возможностей», — не так давно это было модной фразой и не только среди чопорного английского общества, но даже среди русской эмиграции.

В монографии «Декабрист Кривцов» Гершензон воскликнул: «Мир все терпит в человеке: пороки и преступления, глупость и бездарность, одного не может простить — метафизического отщепенства»...

Вот те мысли, которые невольно во мне возникали, при чтении этой книги.

Попробовали прочесть втроем, и вдруг всем стало как-то бессознательно стыдно, стыдно всем существом, и отнюдь не потому, что в самобичующих мыслях автора оразились капельки на-

---

\*) Оценка личности Атиллы Замятым находит подтверждение в мнении французского знатока этой эпохи Марселя Брiona, который видит в нем также не только главу варварских полчищ, а настоящего государственного человека.

шей собственной души..., а затѣм припомнились слова Достоевскаго из Идіота: — «знайте, что есть такой предѣл позора в сознаніи собственнаго ничтожества и слабосилія, дальше котораго человекъ уже начинает ощущать в самом позорѣ своем громадное наслажденіе...».

Книга, вѣроятно, найдет свой заслуженный интерес в качествѣ клинικο-патологическаго случая для опытнаго психіатра. В острой формѣ негодованія возникает вопрос о цѣли и назначеніи подобнаго не произведенія, а просто страннаго литературнаго преступленія.

С. І.

**ЛЕВ ЛЮБИМОВ. Тайна Императора Александра І. (Изд. Возрожденіе).**

Книга Л. Любимова, вышедшая в 38 году, посвящена темѣ, которая не может «устарѣть» и интерес к которой не ослабѣвает. Тайна смерти Александра І и жизнь старца Федора Кузьмича, в котором склонны видѣть ушедшаго от міра императора, до сих пор является неразгаданной. Автор книги не претендует также на ея разрѣшеніе. Он собирает новые матеріалы, говорящіе в пользу этой возможности и приводит прежніе аргументы — ея сторонников и противников.

Им, в условіях нашего эмигрантскаго существованія, продѣлан огромный и нелегкій труд, тѣм болѣе сложный, что даже извѣстная, официальная версія, утверждающая смерть Государя в Таганрогѣ, не проливает достаточно свѣта на появленіе старца Федора Кузьмича — в Сибири и не разрѣшает вопроса о его происхожденіи. Интересно отмѣтить, что внося своим появленіем «легенду» такой значительности, старецъ никогда не был преслѣдуемъ законом, который не стремился разсѣять тайну, окружавшую его личность.

Несмотря на богатый матеріал, который удалось собрать Любимову и так интересно сгруппировать, не смотря на психологически тонкій анализ душевнаго строя Александра І и историческій — содержанія эпохи его царствованія, внѣшних и внутренних побужденій, могущих склонить его к уходу из міра, — главными аргументами в книгѣ остаются, все же, «слухи», «ощущенія», «свидѣтельства» о дѣльных (приближенныхъ ко двору) лицъ, гипотезы сторонников той и другой версіи.

В этой гипотетичности аргументов и лежит возможность и невозможность окончательнаго разрѣшенія вопроса. М. б. самым сильным, приводимым автором аргументом, является его утвержденіе, что большевики, несомнѣнно владѣя скрываемыми прежде секретными документами по этому вопросу, не нашли нужным опубликовать их.

«Если бы тайна Александра І была всего лишь легендой, очень вѣроятно — они бы их предали гласности. Но, конечно, они вряд ли бы пожелали дать неопровержимое доказательство того, что один из русских императоров дѣйствительно удостоился сіянія святости», — заключает автор.

Б.

**НИКОЛАЙ ОЦУП. «Беатриче в Аду». Издательство Дом Книги. Париж. 1939 г.**

Автор — писатель старой формациі, и это обстоятельство удер­живаетъ меня, чтобы сказать, что его роман насыщен соцзаказомъ.

По старому в таких случаях, кажется, говорили — «роман с тенденцией»...

Фон романтического дѣйствія — монпарнасская «братія» русских эмигрантов, писателей и художников.

Главныхъ героевъ трое: Ртищев — художникъ и непобѣдимый ловеласъ, в концѣ концовъ, укрощенный героиней — талантливой артисткой, Джени Лесли, которая ради этого укрощенія «на время» пожертвовала собой, т. е. будучи невѣстой другого (англичанина), сошлась с Ртищевымъ, а затѣмъ — («я не хочу быть все время в роли воспитателя учителя, мнѣ нужно самой опереться на сильную руку»), — рѣшила возвратиться къ жениху, считая, что Ртищев достаточно ею «укрѣпленъ» для дальнѣйшей самостоятельной жизни, (кстати, вопреки ея увѣренности он, все же, покончилъ самоубійствомъ); наконецъ, третье главное дѣйствующее лицо, — писатель Вадим Бобровъ. На его долю кромѣ платоническаго поклоненія Джени Лесли (быть можетъ, он — Данте по замыслу автора) выпала роль, такъ сказать, выразителя «умственной стороны» романа.

— «Евреи моего типа», пишетъ Бобровъ: — «обрѣтаютъ іудейское, какъ находку, не прямо, а черезъ славянское...», — «черезъ Русь и Византию — мы попадаемъ в античный Римъ и в Элладу, и... в Иудею».

Ему же вторитъ и германскій эмигрантъ — еврей Шредеръ: — «если все, что происходитъ сейчасъ в Палестинѣ и вызываетъ мое глубокое уваженіе, я не могъ бы и помыслить своего переселенія туда иначе, какъ вопіющее насиліе надъ собою».

В общемъ, «умственная тенденція» романа цѣликомъ отвѣчаетъ недавно появившейся брошюрѣ Бикермана: «К самопознанію еврея».

Во Франціи всѣмъ хорошо знакомъ писатель, киноартистъ и пристрастный критикъ «всѣхъ искусствъ», Саша Гитри. Онъ самъ пишетъ, самъ режиссируетъ и играетъ, а злые языки добавляютъ, что и самъ оплачиваетъ трижды собственные кино-фильмы... Что же касается широкой публики, то, не смотря на подчасъ затѣливую внѣшность, его фильмы она не любитъ.

«Беатриче в Аду» почему-то напомнила именно эти кино-продукціи Саши Гитри.

С. I.

**I. М. БИКЕРМАН. К самопознанію еврея.** (Чѣмъ мы были, чѣмъ мы стали, чѣмъ мы должны быть). Парижъ, 1939. Складъ изданія: «Дом Книги».

Языкъ этой книжки настолькоъ далекъ отъ русскаго языка, что казалось бы неумѣстнымъ давать о ней отзывъ на страницахъ русскаго журнала; однако, если мы включаемъ ее в нашъ обзоръ, не оставляя только в перечнѣ полученныхъ редакціей книгъ, то дѣлаемъ это потому, что находимъ в ней — независимо отъ того, какимъ языкомъ рѣшилъ злоупотреблять переводчикъ, рядъ характерныхъ утвержденій. I. М. Бикерманъ слыветъ за «правого» еврея. Не знаемъ, что точно значитъ сіе: «правое» и «лѣвое», вообще, весьма устарѣвшіе и ненужные в XX вѣкѣ термины; что же касается еврейскихъ темъ, то сперва слѣдовало бы опредѣлить, что значитъ «правое» или «лѣвое» міровоззрѣніе еврея: относится ли эта «правизна», или «лѣвизна», къ Россіи, жителями которой они были, или «правизна» и «лѣвизна» опредѣляется по отношенію къ еврейскому государству в Палестинѣ, гражданами котораго они должны были бы быть? Однако, «признанія» Бикермана весьма интересны: «в большомъ политическомъ строителствѣ мы себя не проявили, у евреевъ отсутствуетъ политическое пониманіе». «Мы бредимъ о про-

грессѣ... Сіонизм — несостоятелен при обсужденіи европейско-азиатскихъ вопросовъ... Коммунистическая власть внушаетъ имъ симпатію и «безчисленны евреи, ставшіе сторонниками коммунистической власти» (стр. 70).

Эти покаянные мысли — единственно интересное в попыткѣ самооправданія автора. Еврейскій вопросъ — вопросъ весьма существенный для мысли XX вѣка, и мы своевременно к нему вернемся. Енкерман — болѣе или менѣе откровенно высказывается в пользу участія еврейства в жизни культурныхъ народовъ Европы. Онъ, впрочемъ, опасается, что останется «неуслышаннымъ» и заключаетъ свои разсужденія: «тѣмъ хуже для меня, тѣмъ хуже для всѣхъ насъ».

Т.

**Бенито МУССОЛИНИ. Доктрина фашизма.** Переводъ с итальянскаго В. Н. Новикова, с приложеніемъ Хартіи Труда. Книгоиз-во «Возрожденіе».

Чрезвычайно полезно, что В. Н. Новиков перевелъ на русскій языкъ статьи Муссолини «Доктрина фашизма», с примѣчаніями самого автора. Нынѣ слово «фашизмъ» обладаетъ уже двумя различными значеніями. Подъ этимъ словомъ понимается, во первыхъ современное динамическое итальянское міровоззрѣніе, созданное самимъ Муссолини, отражающее и особый темпераментъ итальянскаго народа, и самую личность его вождя.

Во вторыхъ, словомъ «фашизмъ» обнимается вся совокупность новыхъ идей — «идей XX-го вѣка», включающая в себя не только идеи итальянскаго возрожденія XX-го вѣка, но и аналогичныя движенія в другихъ странахъ.

Слово «фашизмъ» в этомъ, второмъ своемъ смыслѣ («универсальномъ», по терминологіи Муссолини) стало родовымъ понятіемъ, в которое входятъ разные виды и подвиды «фашизмовъ», и которое можетъ включатьъ даже, напримѣръ, націоналъ соціализмъ.

Этихъ двухъ оттѣнковъ слова не слѣдуетъ путать, что дѣлается столь часто, ибо поскольку всѣ новыя теченія мысли глубоко сродны фашизму во второмъ смыслѣ слова, постольку итальянскій фашизмъ (локальный) является, какъ правильно отмѣчаетъ переводчикъ, неповторимымъ явленіемъ:

«Всякій народъ имѣетъ свой націонализмъ и самъ творитъ формы своего бытія: никакое подражаніе, даже лучшимъ образцамъ, — недопустимо» (Муссолини).

Изученіе фашизма (или «фашизмовъ»), учетъ его опыта, оправданнаго уже долготѣнней практикой, необходимо и полезно для широкихъ слоевъ русской эмиграціи, поскольку они отказываются отъ простаго, нетворческаго подражанія, тѣмъ болѣе, что мысли Муссолини являются цѣльной, неподражаемой, творческой системой, отвѣчающей на запросы итальянскаго народа.

Политическая мысль русской эмиграціи часто столь обывательски-примитивна, что прельщается лишь внѣшними формами фашизма, не стремясь понять самой сути его; и много русскихъ, по имени «фашистовъ», не уразумѣвшихъ, что фашизмъ — прежде всего доктрина; имъ полезно призадуматься надъ смысломъ словъ Муссолини:

«Подъ страхомъ смертной казни, во избѣжаніе самоубійства», — необходимо создать основу доктринальныхъ по-



ложений, философію итальянскаго фашизма. Фашизм — не только дѣйствіе, но и мысль.

Второе, над чѣм слѣдует остановиться обывателям, претендующим бы.ѣ «фашистами», это то, что фашизм движеніе революціонное: бунт духовный против старых идеологій. «Нѣтъ возврата к прошлому!». Особенно глубок социальный, революціонный смысл фашизма, что, конечно, всячески затушевывается псевдо-сторонниками фашизма. К этому мы еще вернемся, говоря о «Хартіи Труда».

Третье, что необходимо усвоить «русским фашистам», это то, что фашизм появился в Италіи в борьбѣ против нарождающейся большевицкй болѣзни. Итальянскія боевыя дружины (носящія жестокое, металлическое названіе: фашіо), путем революціоннаго дѣйствія преодолѣли большевизм. А в Россіи, нынѣ нарастающее, грядущее національно-революціонное движеніе имѣет задачей преодолѣть большевизм, послѣ 20-лѣтняго его владычества над страной.

Отсюда ясно, что задачи итальянскаго фашизма и русскаго революціоннаго движенія наших дней весьма отличны друг от друга. Поскольку фашизм нес с собой оздоровленіе государственнаго аппарата, «разслабленнаго и захлороформированнаго блудодѣйствіем» социалистов, масонов и либералов, поскольку задачей Россійскаго освободительнаго движенія является уничтоженіе самовласти Сталина и созданіе вольнаго, новаго строя.

Поход на Рим 1922 года и грядущій наш «поход на Москву» произойдут в разных условіях.

Русскому читателю, полезно, конечно будет отмѣтить то, что Муссолини — глашатай идей нашего вѣка — ясно высказывается о несущественности форм правленія: фашизм преодолѣл противоположеніе демократической мысли: «монархія — республика», ибо «теперь видно», пишет Муссолини, «что имѣются реакціонныя республики и монархіи, пріемлющія смѣлые социальные опыты». «Вопрос о формѣ правленія — не является существенным».

Все это — элементарныя положенія фашистской доктрины, знакомство с которой не останется без пользы для русских политиков, углубит их мысль и утвердит их в том, что именно основы фашизма требуют не простого подражанія, а глубокой самостоятельной работы по созданію ученія руссійскаго національнаго движенія.

Что же касается «Хартіи Труда», то перевод ея тѣм болѣе своевременен, что в этом вопросѣ нѣкоторые русскіе политики доходят до предѣла абсурда, обвиняя новыя русскія движенія в заимствованіях — в вопросѣ об организаціи труда — не то у социалистов, не то у «народных фронтов». Им достаточно раскрыть глаза и прочитать Хартію — о коллективном договорѣ труда, чтоб понять, насколько «лѣннива и нелюбопытна» их мысль, мысль тѣх, кто полагает еще, что может быть что либо общее между бесплодной «безыдейной» реакціей и творческой социальной революціей фашизма.

Чѣм шире разойдется русскій перевод книги Муссолини — тѣм лучше: необходимо неустанно повторять основныя истины нашего революціоннаго XX-го вѣка, хоть это, быть может безнадежно для послѣдних могикиан правых, или лѣвых отмирающих теченій, но, за-

то, необходимо и полезно для нарастающих течений обновленной русской мысли. По существу, Российская национальная доктрина своеобразно и самостоятельно рождалась тогда, когда П. А. Столыпин говорил:\*)

«Бывают роковые моменты в жизни государств, когда государственная необходимость стоит выше права... Но такого рода **временныя мѣры** не могут приобретать постоянного характера. Временная мѣра — мѣра суровая. Она должна сломить преступную волну — и отойти в вѣчность. Нельзя к нашим **русским корням**, к нашему **русскому стволу** прикрѣплять какой то чужестранный цвѣток... Наши реформы должны черпать свою силу в **русских национальных началах**».

Мощь Российской национальной доктрины — не в заимствовании даже у лучших образцов, а в естественном ростѣ из русской почвы, а также в дѣлах и мыслях сильных и крѣпких духом русских людей.

И. Я. Савич.

**Курс национально-политической подготовки.** Н. Т. С. Н. П. 2-ое издание, III части. (Социальная, экономическая и политическая жизнь).

III часть этого курса Н. Т. С. Н. П., единственного курса национально-политической подготовки, полностью уже разошлась, и мы приветствуем появление новаго издания. К этой части, (включающей главы о либерализмѣ, социализмѣ, земельном и рабочем вопросах, о кооперации, солидаризмѣ и об устройствѣ центральной и мѣстной власти), своевременно присоединен перевод «Хартіи Труда» и сдѣлан ряд добавлений и исправлений, придающих новому изданію характер вполне современнаго, необходимѣйшаго пособия.

Т.

**В. ШУЛЬГИН.** «Le plus grand mensonge du XX siècle : l'Ukraine».

Изд. О-ва Друзей Национальной Россіи. (С. А. Р. Н.). Париж.

Брошюра В. Шульгина — на французском языкѣ. Было бы полезно, если она дошла до журналистов и политиков всѣх стран, которые — из-за незнакомства с русским языком и с исторіей Россіи — пишут столько нелѣпостей об «Украинѣ», и своею неграмотностью служат часто дѣлу сепаратистов.

А.

**А. БАРМИН.** 20 лѣтъ на службѣ СССР. (Издание Альбин Мишель. 1939.) Париж.

Вышла из печати на французском языкѣ книга бывшаго секретаря посольства СССР в Афинах — А. Г. Бармина.

Эта книга новое из первоисточника свидѣтельство о глубинѣ трагедіи вчерашняго ведущаго слоя СССР, нынѣ лишеннаго всѣх своих привилегій и поставленнаго в условія сѣрой скотинки краснаго диктатора.

Автор неоднократно говорит о своем желаніи избѣжать всего того, что может принести вред «вышним» интересам социалистиче-

\*) См. выше статью А. П. Столыпина.

скаго государства, которому он столько лѣтъ служил. Увы, вопреки столь похвальному желанію, немногія, но яркія строки осужденія, в связи с такой оговоркой, звучат еще болѣе убійственно. Да и вся книга — смертный приговор догнивающему режиму.

Красной нитью в книгѣ проходит и другое желаніе автора — не причинить вреда никому из немногочисленных оставшихся в живых друзей и сотоварищей. В этом автор преуспѣвает легко — говоря только о покойниках, благо процентная норма сталинской двухлѣтки в этой области почти достигает рекордной цифры в 100%, как по вѣдомству военных, так и по вѣдомству иностранных дѣл.

Бармин знакомит нас с совѣтским Олимпом вчерашняго дня, который, как извѣстно, в массовом порядкѣ переключался в царство тѣней. На фонѣ російскаго разгрома это коммунистическое кладбище поневолѣ (и вопреки, вѣроятно, желанію автора) наводит мысль на закономѣрную неизбѣжность возмездія. Каким то древним, неумолимым законом вѣет от всей этой картины. Мнѣ возмездіе и Аз воздам!

Через книгу Бармина мы получаем возможность, чуть ли не впервые, взглянуть на все происшедшее глазами правовѣрнаго коммуниста, вчера еще строившаго социализм «по пупу в крови». Пружинны, толкавшія молодую ленинскую гвардію (Бармину всего лишь 36 лѣтъ) на путь кроваваго эксперимента, оказываются при таком ближайшем разсмотрѣніи лишенным и той «достоинствы» и «ам славы», о которых еще говорят за границей нѣкоторые изслѣдователи большевизма, чущіе глубину душевных переживаній в «титаническом размахѣ» социалистическаго строительства.

Для него и его друзей даже коммунистическая доктрина — является скользкой и темной матеріей. Молодые коммунисты не смыслятъ «ни уха, ни рыла» в дискуссіях своих старших товарищей и неуклонно голосуют за ЦК партіи и Сталина, дабы избѣжать раскола партіи. И это, несмотря на романтическую привязанность к Троцкому — герою гражданской войны. Романтикой жертвуют во имя болѣе низменных интересов — сохраненія службы и постов. Глухая внутренняя оппозиція Сталину тоже расшифровывается чрезвычайно прозаически — вѣдь всякое усиленіе Сталина было ущербленіем власти молодых коммунистов, привыкших дѣйствовать на первых порах революціи безконтрольно. Зажим внутри-партійной демократіи вызывает искреннее возмущеніе Бармина, он с негодованіем описывает засѣданіе оргбюро партіи в 1932 году, на котором Каганович выносит рѣшенія, почти не считаясь с мнѣніем присутствующих высоких сановников.

Аналогичными причинами шкурнаго характера вызвано было в свое время и недовольство НЭП-ом. В тѣ времена нэпманы имѣли деньги, а молодые коммунисты, получавшіе сравнительно низкіе оклады, должны были затгивать кушаки, глядя на пиршества новых буржуев. Зависть и желаніе власти — таковы, собственно говоря, вскрытые Барминым пружины коммунистическаго пафоса молодых дѣятелей ВКП(б). Вообще глубинный смысл вещей от автора скрыт.

В заговор Тухачевскаго автор не вѣрит. Для него всѣ три процесса — грубѣйшая подтасовка и подлог, неспособные обмануть сколько нибудь свѣдущаго в совѣтских дѣлах человѣка. Он приводит большое количество примѣров, из которых явствует, что саботаж, шпіонаж и прочія вещи совершенно недоступны высшим

саботаж, шпіонаж и прочія вещи совершенно недоступны высшим сановникам, находящимся под неусыпным контролем ГПУ и принужденным исполнять слѣпо и без разсужденій чрезвычайно «жестокія» указанія политбюро. Ни о каких контр-революціонных настрoеніях автор не пишет, На всем протяженіи книги вы ни разу не встрѣтите слово «Россія» в нашем его пониманіи. О бѣдствіях русскаго народа Бармин скорѣе догадывается, чѣм знает. Лишь в послѣдній год своего пребыванія в Москвѣ (когда его собственное положеніе пошатнулось) он вдруг замѣчает, что рабочим не на что жить.

Книга Бармина новое и авторитетное указаніе на близость сроков паденія режима. В этом цѣнность книги — пожалуй, единственная.

В. П.

## Ж У Р Н А Л Ы.

«Казачій Альманах». 1939 г.

Как не привѣтствовать выпущенный Кружком казаков-литераторов «Казачій Альманах» за его здоровый дух, за здоровое національное чувство, за то чувство родины которое, к сожалѣнію, в эмигрантской литературной средѣ нечасто приходится встрѣчать? Провинціальный патріотизм? Но вѣдь это и есть источник истинной любви к родинѣ. По Пушкину: «любовь к родному пепелищу»... Такие источники-ключи, сливаясь, текут широкими, полноводными рѣками. Только искусственно отгороженный плотиной обращается ключ в загнивающее болото. Но прочтите эту книгу и вы убѣдитесь, что какой-либо сепаратизм ей совершенно чужд.

Прочитав названіе сборника, естественно прежде всего спросить себя: что это — собраніе произведеній казаков? или — о казаках? На этот вопрос приходится отвѣчать разное, в зависимости от того, идет ли рѣчь об отдѣлѣ прозы или о стихах. Отдѣл прозы можно опредѣлить так: казаки (и их друзья) — о казаках. Здѣсь казаки и сюжет, и цѣль (предмет служенія). Поэтому и оцѣнка этого отдѣла строится на вопросѣ: что цѣннаго сказано о казаках или казачествѣ? Что сказано здѣсь значительнѣй того, как сказано. (Только большой талант мог-бы измѣнить это соотношеніе). Поэтому и отвѣтъ напрашивается сам собой. Очерки и статьи здѣсь цѣннѣй литературных произведеній. Их служеніе предмету непосредственнѣй. Очерки П. Н. Краснова, И. Г. Акулинина, Д. И. Ознобишина и статья-справочник Николая Туровѣрова, служащая дополненіем к интереснѣйшему собранію иностранных гравюр, изображающих казаков, это и есть ядро сборника. Цѣнность его безспорна. Близко к ним стоит чисто бытовая сцена С. Сулина «Проводы казака на службу», своего рода фонографическая пластинка с записью для казачьяго архива. Что же касается произведеній, имѣющих беллетристическое построеніе, то из них надо отмѣтить разсказ Александра Туровѣрова (не смѣшивать с Николаем Т.), сумѣвшего передать тотъ воздух, которым дышали юные партизаны в начальные дни гражданской войны на Дону. Но и всѣ прочіе авторы в прозѣ, худо-ли, хорошо-ли, пишут только о казаках, казачествѣ или казачьих краях.

Иначе обстоит дѣло со стихотворным отдѣлом Альманаха. Здѣсь эти темы не являются обязательными (около половины стихотвореній — внѣ казачьих тем). Отдѣл этот должно опредѣлить как собраніе стихов поэтов-казаков и поэтес-казачек: т. е. смотр поэтических дарованій казачества. Тут естественно в пер-

вую очередь исходить из поэтической ценности произведения. И надо сказать, что и с этой точки зрения, общее впечатление довольно отрадное. Правда, много нечетких, неуверенных в себе стихов, но ведь литературный стаж их авторов, по большей части, не очень велик. Зато вполне уверенно звучат стихи Н. Туроврова. Чувствуется, как легко они ему даются. И как мало он над ними работает. Конечно, некоторая доля небрежности прощительна в том жанре «цыганщины», в котором написаны первое, второе и последнее его стихотворения. Все-таки, никак нельзя сказать «но поплачь-ка». Частица **ка** совершенно исключает возможность поставить **но** перед словом **поплачь**.

Одним из наиболее удачных надо признать стихотворение И. Поляковой, посвященное Ив. Серг. Шмелеву. Самое посвящение это весьма характерно и свидетельствует о ее чуткости. Стихи о России, о родине, которую невозможно забыть, которая «всюду с нею», — кому же их посвятить, как не Шмелеву, единственному из больших наших писателей, который Россией живет и дышит. Пусть стихотворение это не отличается оригинальностью, своему поэтическому заданию оно вполне отвечает. А это само по себе достижение.

Признаем, что поэт в выборе своего поэтического задания самодержавен. Но в осуществлении этого задания он связан самим заданием, ему подчинен. Относится это и к форме, и к содержанию, и к соотношению формы и содержания (схема упрощенная для рамок небольшого отзыва). Это и есть закон гармонии, ибо в идеале власть задания должна привести к гармонической цельности. Поэтому легко себе представить случай, когда менее яркое стихотворение более отвечает этому закону, чем более талантливое, но не нашедшее нужных ему слов, или вообще должного своего выражения. Несомненно одаренная М. Волкова, взявшая верную меру пафоса (ибо в ее стихах речь идет о «легендарных» казаках), не находит именно нужных слов и верных образов (угрюмы лица, а не шрамы; могучи богатыри, для казаков это не характерно; вояки — из другого словаря, в этом стихотворении им нет места; прямые плечи широки, они все были таковы, — это даже для «легендарных» казаков звучит неправдиво).

Но вот И. Воинов не нашел выражения для самой сущности своего стихотворения и не замечает, что сны, которые «сняты только детям, да мудрым, жизнь познавшим старикам» и не могут сняться нам, не принадлежащим к этим двум категориям, хотя бы мы и не проглядели безпутно, что дважды два — четыре. И еще: если «уже не снялся», то раньше они нам снились. Но тогда вообще нельзя утверждать, что такие сны сняты только вышеуказанным группам.

Но это — частности. Возвращаясь к целому, отметим в заключение и у авторов поэтического отдела их здоровый, чуждый наркотиков, в общем лишенный болезненной дряблости, творческий дух. Не знаменательна ли эта параллельность здоровья в области национального чувства и в области поэтического творчества? Не взаимная ли это обусловленность?

Р—

**ПУТЬ, № 59, 1939 г. .Орган русской религиозной мысли. .Под редакцией Н. Бердяева.**

Странный номер «Пути»: редакция отрекается от статьи Н. А. Бердяева «Существует ли в православии свобода мысли и совести?»

Автор берет исключительно на себя ответственность за эту статью. Эта ответственность не распространяется ни на «Путь» в целом, ни на отдельных сотрудников «Пути». — Подписано — «Редакция». Мы бы охотно не судили «Пути» по статье сотрудника, однако подпись «редакция» оказывается подписью самого Бердяева. Выходит что-то вроде — «я не я, и лошадь не моя», а, впрочем, вроде утверждений советского правительства о том, что оно — не Коминтерн, а Коминтерна о том, что он ничего общего не имеет со Сталиным.

Слишком похоже на это и похоже, повидимому, не случайно.

Наступают времена — когда излишня всякая недоговоренность. Надо прямо определить место писаниям Бердяева; это уже не философ, не лектор академии, а слуга, уже не невольный, нашего врага.

Как дошел он до этого? Запутался ли, в лучшем случае, в эмоциональном тумане псевдо-христианства, или А. Н. Клепинин (скрывшийся после похищения ген. Миллера, но все еще фигурирующий в списке сотрудников «Пути»), повлиял на совесть Бердяева? Или? Бердяев в своей статье подтасовывает факты, лжет и пользуется явно аргументацией ГПУ.

Он выступает в защиту Федотова по поводу его статьи, в которой высказаны его советские симпатии, о чем мы говорили в прошлом номере. Федотову никто и никогда не предъявлял обвинений по поводу его «лживизны», обвинение было в том, что он ведет Сталинскую пропаганду. Нынче Бердяев пытается подтасовкой приписать то, о чем не говорили и в чем Федотова не упрекали.

Бердяев раздвигает, таким образом, вину Федотова. Вот высказывания самого Бердяева:

«Франко предал свое отечество иностранцам, утопил свой народ в крови. Он вел истребительную войну против своего народа».

Эти строки могли бы свободно быть печатаемы в «Юманите». Ново только явление, когда богослов выступает в защиту безбожничества. Если бы Бердяев был честен, он бы, все же, отметил то, что отрицают испанские католики.

«Испанская Советская Революция, в первую очередь, поставила себя целью уничтожение христианской традиции» — подводит в газете «Журналь» итоги ущерба, нанесенного христианству в Испании владычеством красных, священник Франциско Паллас. — «Жизнь одного республиканца значительно ценнее, чем все монастыри Мадрида» заявил один испанский красный министр (Федотов и Бердяев считают, повидимому, это гуманизмом). А во что ценилась жизнь не республиканцев? «12 000 священников были уничтожены красными». Гуманизм Бердяева замалчивает этих 12 000 священников!

Все это преподносится Бердяевым в форме нападения на национализм. «Нет ничего обратительнее самого выражения «национально-мыслящий» — говорит он.

Быть национально-мыслящим — это значит быть «безчеловечным, корыстолюбивым, насильником, провокатором войны».

Он требует, чтобы христианин «не имел права исповедывать какие-либо политические идеи». Какие же убеждения разрешаются христианину — нам теперь ясно из его статьи.

Моральное падение Бердяева вызовет, надо надеяться, единодушную оценку.

С.

### Бѣлая Идея. №3 (на правах рукописи).

До сих пор за рубежом были извѣстны многочисленныя изданія республиканцев: «Послѣднія Новости» (орган Р. Д. О.), «Соціалистическій Вѣстник», «Новая Россія» (орган А. Ф. Керенскаго), а также всяческая возвращенческая и оборонческая печать, безусловно республиканская, ибо С. С. С. Р. — республика.

К этой серіи республиканских органов слѣдует теперь причислить и «Бѣлую Идею»...

В статьѣ В. Насанова, «Націонализм и Монархія» категорически заявляется:

— «Мы отвергаем монархію, как по существу, так и по формѣ»...

Вообще же, журнал политически неграмотен, хотя издается отнюдь не зеленой молодежью.

Т.

**Третья Россія.** «Орган осуществленія новаго синтеза». № 9. Париж.

Традиція туманной фразеологіи всецѣло владѣет мыслью редакціи. Злоупотребленіем иностранными словами пытаются создать иллюзію наукообразности.

Одним словом — типичное декаденство (дословно: упадочность).

Кое-гдѣ в этих джунглях слов прорывается кое-что интересное, поскольку оно выражает не собственныя мысли авторов, а является перефразировкой других теченій русской мысли.

Авторы преодолѣли коммунизм и марксизм, но Сталин для них только «условный враг» (стр. 33), и они мечтают, повидимому, что «оріентационную линію» («генеральную?») третьей Россіи будет создавать Сталин, не то наслѣдник Іоанна Грознаго, не то ученик Петра Великаго...

Они дают поэтому наивныя совѣты совѣтской власти «взяться за ум-разум» (статья С. Никулина), хотя, по их мнѣнію (стр. 32), нельзя преуменьшать уже того, что Сталиным сдѣлано: патриотизм, консолидація Россіи, нормализація и очищеніе быта и т. д. Сам Сталин де, войдет в исторію в качествѣ второго собирателя Россіи (стр. 32).

Капля сталинскаго дегтя может испортить цѣлую бочку антикоммунистическаго меда... Третья Россія — типичный продукт смуты умов и разложенія душ.

Т.

### Г А З Е Т Ы .

Редакція дает отзывы лишь о газетах, регулярно высылаемых на адрес секретаріата «Грани».

**Нація.** Орган Р. Ф. С. Харбин (газета, выходящая три раза в мѣсяц).

В № 11-12 помѣщено начало статьи Ю. фон Зиберга: «Идейной тропой к Христовой Россіи» (опыт религіозно-философскаго обоснованія фашистской идеологіи).

Пока отмѣтим в ней интересное по вопросу о трудѣ.

Считая недостаточным, «односторонним и матеріалистическим» фашистское опредѣленіе труда, как созданіе духовных и матеріальных цѣнностей, автор указывает, что это опредѣленіе не заключает в себѣ нравственнаго мѣрила труда, предполагающаго и отвѣтъ на вопрос о побужденіях и о цѣли его. Назначеніе человѣка в трудѣ — служеніе Богу, и автор приводит положительные евангельскіе примѣры такого служенія — в практикѣ повседневной жизни.

К этой статьѣ мы еще вернемся.

И. Я. С.

**ЗА РОДИНУ. Орган Н. Т. С. Н. П.** (выходит два раза в мѣсяц).

В полученных нами №№ 76—82 мы отмѣчаем прежде всего доклад В. М. Байдалакова: «Иллюзіи и дѣйствительность», перепечатанный затѣм в «Націи» (Харбин) и отмѣченный в рядѣ органов русской и иностранной прессы. Доклад этот, послѣ обстоятельнаго и яркаго изложенія положенія в СССР, опредѣляет основы тактики Н. Т. С. Н. П. в зарубежьи.

Остановимся также на статьях М. А. Георгіевскаго под общим заглавіем: «На далеком пути», (начало в № 73). В этом циклѣ, касающемся и «программных положеній» Союза, и нѣкоторых «соблазнов» (№ 75) нашей эмигрантской политики, очерчены тѣ основныя мысли, которыя помогли небольшому вначалѣ кружку молодежи создать активное, широкое современное движеніе и подвести его к непосредственной борьбѣ за Россію. Исключительно блестяща, и по формѣ, и по содержанію, статья Ю. Герцога (№ 79) «Отвѣтъ по существу» (эмигрантскій формализм), вносящая луч свѣта в сонное царство заплѣсневѣвших политиков и политиканов.

Т.

---

## РУССКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПРОПАГАНДА ЗА ГРАНИЦЕЙ.

Прошло время, когда приходилось только доказывать недовѣрчивым иностранцам, что большевизм является величайшим злом и органичивать нашу работу лишь борьбой против коммунистической заразы. За двадцать лѣтъ большевизма, сущность его в большей или меньшей степени осознана руководящими кругами всѣх націй. Желаніе сблизиться с СССР, принимающее порою и принявшее еще недавно особенно уродливыя и нелѣпыя формы, не является тому противорѣчіем. Эта несостоятельная дипломатическая игра не раз спасавшая большевизм, но всегда больно ударявшая по ея зачинщикам, может лишь ненадолго отсрочить крушеніе СССР. Русский вопрос на очереди. То или другое его разрѣшеніе с точки зрѣнія русских національных интересов зависит в извѣстной мѣрѣ и от нас. Отсюда ясно в каком направленіи должны быть сосредоточены всѣ наши силы и устремленія. Не ограничиваясь пропагандой против большевизма, центр тяжести нашей работы переходит на борьбу за Национальную Россію.

Перечислим главнѣйшія трудности, которыя нам нужно преодолѣвать, независимо от препятствій, чинимых большевиками и их агентами.

1. — Ложное представленіе о царизмѣ и Императорской Россіи, как результат вѣковой работы революціонеров и клеветников Россіи всякаго толка.



2. — Смѣшеніе понятій СССР и Россіи. Не слѣдует забывать, что молодое поколѣніе иностранцев узнало Россію лишь под личиной СССР и потому приходится наблюдать парадоксальное, но, до нѣкоторой степени, понятное явленіе, которое выражается в том, что самые ярые антибольшевики являются зачастую самыми злостными ненавистниками Россіи, отождествляя русскій народ с большевиками или считая его безнадежно пассивным и отвратительным быдлом.

3. — Вліяніе совершенно сознательных недругов Россіи, которых, напримѣр, во Франціи немало среди правых и католических кругов. Конечно, «бердяевщина» является для них огромным подспорьем. В других странах наблюдается то же самое явленіе, может быть даже в болѣе грозных масштабах. Работа большевиков и большевизанов, работа сепаратистов и всѣх тѣх, кто хотѣл бы использовать русское несчастье в своих узко національных или партійных цѣлях и в ущерб нашим національным интересам, является этим самым облегченной и как бы получает нѣкое псевдо-идеологическое обоснованіе.

Наше главное орудіе борьбы — политическая пропаганда. Пропаганда нужна среди сочувствующих нам кругов, но ее особенно важно вести там, гдѣ враг оперирует безнаказанно и увлекает в сферу вліянія враждебных нам идей нейтральную обывательскую среду.

Немного болѣе года тому назад в Парижѣ возникло Общество Друзей Национальной Россіи. Во главѣ его стал бывший министр юстиціи, сенатор Анри Лемри, непримиримый враг большевизма и искренній и вѣрный друг Россіи. В момент своего основанія общество намѣчало слѣдующія цѣли:

1. — Созданіе інформаціоннаго центра для правильнаго освѣдомленія о Россіи.

2. — Правдивое ознакомленіе французскаго общественнаго мнѣнія с прошлым Россійскаго государства, с его историческим развитіем и с подлинным духом Русской Націи.

3. — Содѣйствіе борьбѣ русских національных сил для освобожденія Россіи и всего міра от большевизмской заразы.

Указанные три пункта содержат программу максимум. Само собой разумѣется, что за сравнительно недолгое существованіе общества ему эту программу еще не удалось провести в жизнь цѣликом. Однако, выполненіе того, что можно назвать программой минимум, превзошло всѣ ожиданія.

Почва для большой политики подготовлена и расчищена.

Нам удалось осуществить слѣдующее:

1. — Помѣстить большое количество статей, интервью, сообщеній и справок во французской и в иностранной печати;

2. — выпустить нѣсколько листовок и три исключительно удачных брошюры;

3. — устроить нѣсколько собраній, которыя обильно комментировались печатью;

4. — образовать цѣлый ряд секцій во Франціи и подготовить образованіе аналогичных обществ заграничей.

При наших еще скромных возможностях, главную дѣятельность нужно было сосредоточить на печати. Одно несомнѣнно: благодаря нашему существованію и нашей дѣятельности, удѣльный вѣс Национальной Россіи и русской національной эмиграціи значительно возрос, как во Франціи, так и заграничей, что уже является большим положительным достиженіем. Но мы, может быть, еще лучше

преуспѣли в области достижений, так сказать, негативного характера. Благодаря громкимъ и высоко-авторитетнымъ именамъ членовъ нашихъ комитетовъ, нашей литературѣ, а иногда и личнымъ вмѣшательствамъ, намъ удалось пресѣчь в корнѣ немало злостныхъ, клеветническихъ кампаній и статей, которыми особенно изобилувала нѣкоторая часть даже правой французской печати до созданія нашего общества.

Приведемъ теперь нѣсколько отрывковъ изъ послѣдняго сообщенія общества, разосланнаго имъ в сотни газетъ:

«Большевизмъ толкаетъ къ войнѣ, такъ какъ онъ надѣется, что в результатѣ страшныхъ военныхъ бѣдствій, народы созрѣютъ для мировой революціи... Заключение союза с большевиками было бы истиннымъ безуміемъ. Нельзя призывать холеру на помощь — самъ станешь первой ея жертвой».

— «Какъ бы то ни было, если начнется европейская война, союзники большевиковъ представятъ своему противнику опаснѣйшее подкрѣпленіе: такъ какъ, либо большевики, въ страхѣ, цинично имъ измѣнятъ, дабы удержать свою тираническую власть, либо угнетаемые ими сметутъ ихъ и встрѣтятъ нападающихъ, какъ освободителей».

«Нациі, заботящіяся о мирѣ и о свободѣ, должны были бы в первую очередь позаботиться о ликвидаціи отвратительнаго строя, который есть стыдъ и величайшая опасность для Европы... Абсурдно с ихъ стороны игнорировать усилія русскихъ національных силъ в СССР и внѣ СССР къ освобожденію ихъ родины...»

«Наше общество недавно настаивало на созывѣ международной конференціи для разрѣшенія русскаго вопроса в интересахъ Россіи и всѣхъ стран. Почему бы «новой лигѣ мира», о которой говоритъ президент Рузвельтъ, не примкнуть къ пакту антикоминтерна, ни одна изъ статей котораго не противорѣчитъ ея принципамъ?»

Небезинтересно привести хотя бы одно сужденіе врага об Обществѣ. Упомянувъ о большомъ количествѣ статей противъ СССР, появившихся во французской печати за это тревожное время и процитировавъ нѣкоторыя изъ нихъ, **Техническое Агентство Печати**, обслуживающее всю лѣвую французскую прессу, пишетъ в своемъ выпускѣ от 3-го мая: «постоянныя возбужденія противъ Совѣтовъ исходятъ главнымъ образомъ изъ очага антисовѣтской пропаганды *Société des Amis de la Russie Nationale*. Это Общество, якобы, работающее на возрожденіе сильной, свободной и счастливой Россіи, ведетъ на самомъ дѣлѣ бѣшеную агитацію противъ Совѣтскаго Союза и стремится всѣми средствами, коими оно располагаетъ, всячески помѣшати сговору с Совѣтами».

А. Гулевичъ,  
Генеральный Секретарь  
Общества Друзей Национальной Россіи.

От Редакціи.

В редакцію поступила рукопись нашего сотрудника д-ра фил. Н. А. Реймерса: «О правомъ и лѣвомъ міровоззрѣніяхъ». Печатать ее в одномъ № невозможно (4 печатныхъ листа), а раздѣлять этотъ трудъ на нѣсколько № журнала подорветъ ея цѣльность. Мы рѣшили поэтому изыскивать средства и возможности для изданія этой **научной книжки**, которую считаемъ очень цѣнной для русскаго національнаго дѣла. Выпускъ этой книги значительно облегчился бы, если бъ заранее знать приблизительное количество экземпляровъ, могущихъ

быть проданными; мы просим всѣх наших читателей, пожелавших бы имѣть эту книгу, сообщить нам об этом на адрес нашего секретаріата. Надѣясь также, что наши читатели помогут нам своими совѣтами, мы печатаем ниже доводы самого автора в пользу изданія.  
Редакція.

**Соображенія д-ра фил. Н. А. Реймерса об объективной желательности изданія его новой работы: «О «правом» и «лѣвом» міровоззрѣніях», опыт политической силлогистики (четыре печатных листа).**

Хотя и существует обширная «бѣлая» литература на всѣх языках, но нужно признать, что почти нѣтъ чисто-научных «бѣлых» работ, — понимая под послѣдними такія, которыя апеллировали бы не к чувству, а к чистому разуму и пытались бы философски осмыслить и обосновать самое логическую структуру «праваго» мышленія вообще. А это большой недостаток, вслѣдствіе котораго массы, хотя и сочувствуют «бѣлым», но в глубинѣ души продолжают думать, что наука все-таки на сторонѣ «красных», (старинная формула «офицер — глупый», «студент — умный»). Современный варіант: отказ оксфордских снобов, т. е. интеллектуальной черни, послать делегацію на юбилей в Геттинген). Как это ни странно, но мнѣ кажется, что даже в Германіи, странѣ философов, нѣтъ соотвѣствующих работ. А это очень грустно, т. к. вѣдь борьбу нужно вести во всѣх «этажах жизни». В самом дѣлѣ, если «внизу» достаточно краткой формулы, в стилѣ «инакомыслящим — в морду!», если в «средних этажах жизни» можно апеллировать к національному чувству и историческим аналогіям, заполняя пробѣлы мистикой, — то нужно все-таки умѣть дать «интеллектуальной фармацевціи» отпор и в тѣх высоких сферах, гдѣ господствуют законы строгаго мышленія. Вѣдь каждый поистинѣ любознательный человѣкъ хочет не только побѣды своей идеи, но и сознанія того, что за этой побѣдой — будущая и объективная правда...

Моя скромная работа и есть, во всяком случаѣ, попытка подняться на эти высоты.

Должен к этому прибавить, что, вообще, по моему наблюденію широкіе слои національно настроенных русских людей интересуются абстрактными и доктринальными вопросами политики значительно больше, нежели это принято думать.

Кромѣ того, они, мнѣ кажется, вообще нѣсколько обижены тѣм, что их упорно рассматривают как дѣтей, и кормят литературой в стилѣ той, которую в прежней Россіи называли «солдатской».

Я замѣтил, сверх того, что очень часто за желаніем приспособливаться к «пониманію публики» и говорить «простым языком» скрывается просто неспособность сказать что-либо болѣе серьезное. Нужно, конечно, стараться быть понятным, но можно и от читателя требовать интеллектуальнаго усилія, которое, в концѣ концов, имѣет и моральное значеніе.

Париж.

Николай А. Реймерс.

П. С. Хотя моя работа трактует вопросы так сказать под углом вѣчности, но содержаніе ея настолько актуально, что желательно было бы издать ее возможно скорѣе.

# Зарубежная жизнь

## Закрытое собрание общества «Замкнутое Звено».

«Диктатура и свобода личности» — доклад и прения, имевшие место в Парижѣ на собраніи объединенных групп соединеннаго социалистическо-демократическаго сегмента лѣваго сектора передовой общественности.

— «Диктатор — свободен только один», начинает докладчик «и он навязывает всѣм свою волю. Мы же каждый хотим свободно диктовать — каждый каждому — свое собственное мнѣніе. Диктатура, идущій с ней об руку націонализм, суживает предѣлы этихъ возможностей до предѣлов одного государства (иногда вмѣщающаго только одну націю). — Мы же стремимся расширить эти рамки до интернаціональных размѣров и уничтожить тренія, существующія между отдѣльными народами. Тогда, естественно, отпалъ бы цѣлый рядъ вопросов, в частности, о границахъ государств, и не вистѣла бы угроза страшной войны, вызываемая посягательствами бѣлыхъ и желтыхъ узурпаторов. Примѣръ поращенной Чехіи доказалъ, что народы иногда могутъ отказаться отъ своего націонализма. Не лучше ли сдѣлать это добровольно, а не в пользу спекулирующихъ на этомъ и злоупотребляющихъ этимъ диктатур?»

— Какъ предохранить наше государство отъ возможности появления подобныхъ настроеній? Надо же, наконецъ, уяснить себѣ, что судьба русской демократіи болѣе тревожна, чѣмъ судьба Россіи? Россія (не дай Богъ, націоналистическая!) будетъ существовать, а русская демократія можетъ при этомъ исчезнуть!»

— При единодушномъ сочувствіи аудиторіи, первый же выступавшій ораторъ, поставилъ вопросъ на реальную почву: «Какою силою можно добиться в Россіи учрежденія демократическаго правленія и какими мѣрами обезпечить возможность его безопаснаго существованія?»

— «Въ случаѣ недостаточной поддержки внутри страны, всегда остается возможность обращенія къ дружественнымъ демократіямъ и не было примѣра, чтобъ онѣ в лицѣ своихъ лучшихъ представителей не согласились апеллировать къ авторитету культурнаго міра спеціальной нотой протеста» — находитъ разрѣшеніе вопросу докладчикъ. Рѣзкимъ диссонансомъ единодушію собранія звучатъ слова непредвидѣнно выступавшаго представителя Бѣлоруссіи. «Мы 300 лѣтъ страдали подъ гуннами, 300 лѣтъ подъ поляками, 300 лѣтъ подъ Россіей — неужели намъ 300 лѣтъ еще придется страдать подъ демократіей?»

Предсѣдатель пытается его успокоить, отмѣчая, что націонализмъ угнетенныхъ и угнетателей, разная вещь и обѣщаетъ автономію даже индусу, проживавшему всего 30 лѣтъ в Россіи и отстаивающему громко съ мѣста свою независимость.

— «Т. к. содержаніемъ собранія является вопросъ о свободѣ и диктатурѣ, — возвращается къ прежней темѣ слѣдующій ораторъ, — то надо прямо сказать, что тѣ, кому по нашему свободѣ нужно было дать — в СССР. ее получили.

Мы, поэтому, не можемъ допустить, чтобы такъ, какъ это произошло на нашихъ глазахъ в Испаніи — они и тамъ ее снова лишились. Вѣдь в Совѣтской Россіи подвергались гоненіямъ наши враги, а в Испаніи гибли наши друзья — братья!»

Этот тон христіанскаго братолюбія поддерживается и слѣдующим оратором: «Косвенныя гоненія в СССР на православную церковь принесли ей прямую пользу». — «Чѣмъ ночь темнѣй, тѣмъ ярче звѣзды, чѣмъ глубже скорбь, тѣмъ ближе Бог!» — патетически восклицает он. «Преступно угащать это вспыхнувшее пламя уничтоженіемъ режима, который его питает».

— «Употребляя термин «диктатура» — заключает собраніе докладчик, — мы не должны забывать о разномъ смыслѣ, который в это слово вкладывается. Выступая противъ диктатур — мы никоимъ образомъ не подразумѣваемъ диктатуру пролетаріата (не угрожающую нашей свободѣ) и не хотимъ бросить тѣнь на личность и репутацію Сталина».

За позднимъ временемъ, предсѣдатель закрываетъ собраніе, выражая надежду, что слѣдующее засѣданіе состоится при болѣе благопріятной и отвѣчающей нашимъ надеждамъ политической конъюнктурѣ. X.

П. С. Возможно, что нѣкоторымъ читателямъ печатаемое сможетъ показаться (также, какъ и отмѣченное нами в предыдущемъ №) недостаточно веселымъ, или недостаточно заслуживающимъ осмѣянія. Дѣйствительно, далеко не весела работа нашихъ противниковъ, но не на все должно отвѣчать серьезно.

Редакція.

---

## О Т Р Е Д А К Ц І И.

I. — Редакція не придерживается правила: «непринятая рукописи — не возвращать» и отказывается отъ традиціи «по поводу ихъ не вступать в переписку». Редакція будетъ возвращать рукописи и вступать в переписку с авторами — по мѣрѣ своихъ силъ — и при условіи приложенія почтовыхъ марокъ (во Франціи) или международныхъ купоновъ. Редакція отвѣчаетъ лишь за рукописи, присланныя заказными письмами и возвращаетъ ихъ только заказнымъ же порядкомъ, что слѣдуетъ учесть при присылкѣ марокъ или купоновъ для обратной пересылки.

II. — Увеличивъ с 64 до 96 стр. второй № нашего журнала, цѣну на него увеличиваемъ лишь незначительно:

Цѣна отдѣльнаго № (безъ пересылки):

Во Франціи —	7 фр.
Въ Югославіи —	8 дин.
Въ другихъ странахъ —	25 амер. центовъ.

(На пересылку слѣдуетъ добавлять 15 % стоимости заказа).

Для лицъ, подписавшихся с № 1 — условія подписки остаются безъ измѣненій.

Продолжается пріемъ подписки, на четыре №, начиная с № 2.

Условія (с пересылкой): во Франціи —	28 фр.
в другихъ странахъ —	1 амер. долларъ.
в Югославіи —	32 дин.

III. — Всѣ денежные расчеты по журналу (почт. переводы и т. п.) слѣдует посылать **исключительно** на адрес казначея журнала:

*Monsieur Stephan Chabratzky.*

17, rue Gauthey, Paris XVII<sup>e</sup>, France.

IV. — Принимаются **объявленія** в № 3 журнала. Об условиях справляться в секретариатѣ.

V. — Рукописи, всю переписку, почтовые марки, международные купоны для отвѣта, а также книги, брошюры, газеты и журналы для отзыва слѣдует посылать на адрес **секретариата журнала**:

*Mlle E. Tamansky.*

153, avenue Foch, Herblay (S. et O.), France.

---

---

### КНИГИ, ПОСТУПИВШІЯ ДЛЯ ОТЗЫВА.

Станица. (Орган Парижской студенческой Казачьей станицы). № 30. Апрель 1939 г. Париж.

Владимір Дагестан. Сердце. Париж. Скл. изд. Дом Книги.

Тучи над Россіей. Шанхай. (Ни автор, ни издательство не указаны).

К. Коровин. Шаляпин. Изд. «Возрожденіе». Париж.

Ф. Цевловскій. Церон. Роман. Бѣлград. Скл. изд.: «Дом Книги».

Ф. Цевловскій. Черная Рѣка. Роман. Бѣлград 1939. Скл. изд.: «Дом Книги». Париж.

Анна Полярная. Сказка жизни. Скл. изд. «Возрожденіе».

Владимірскій Сборник. Русск. кн. склад Державной комиссіи. Бѣлград.

### « З А Р О Д И Н У ».

Выходит два раза в мѣсяц.

Орган Н. Т. С. Н. П.

Для подписки обращаться:

D. Zavjalov. Asparouch 37. Sofia. Bulgarie.

### « Н А Ц І Я »

Выходит 3 раза в мѣсяц.

Орган Р. Ф. С.

Редакція: Діагональная 155.

Harbin. Manchu-Ti-Kuo.

Le Gérant : Nicolas Sergueeff.



**ЦѢНА ОТДѢЛЬНАГО № (без пересылки):**

**ВО ФРАНЦИИ : 7 фр.**

**В ЮГОСЛАВИИ : 8 дин.**

**В ДРУГИХ СТРАНАХ : 25 амер. центов.**

**(Пересылка — 15 % стоимости заказа).**

**СКЛАД ИЗДАНІЯ:**

**LIBRAIRIE « LA RENAISSANCE »  
73, AV. DES CHAMPS - ELYSEES  
PARIS 8<sup>e</sup>.**